



**Конвенция о  
биологическом  
разнообразии**

Distr.  
GENERAL

UNEP/CBD/COP/9/9  
2 May 2008

RUSSIAN  
ORIGINAL: ENGLISH

**КОНФЕРЕНЦИЯ СТОРОН КОНВЕНЦИИ О  
БИОЛОГИЧЕСКОМ РАЗНООБРАЗИИ**

Бонн, 19–30 мая 2008 года

Пункт 2.2 предварительной повестки дня\*

**ДОКЛАД ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ФОНДА**

*Записка Исполнительного секретаря*

1. В соответствии с меморандумом о договоренности (МоД) между Конференцией Сторон Конвенции и Советом Глобального экологического фонда, приведенным в приложении к решению III/8, Совет ГЭФ готовит и представляет доклад на каждом очередном совещании Конференции Сторон. В разделе 3 МоД приводится перечень конкретной информации, подробной информации, а также другой информации, которую следует включать в доклад.

2. Кроме того, в пункте 2 решения VIII/18 Конференция Сторон поручила Глобальному экологическому фонду в качестве организационной структуры, управляющей механизмом финансирования Конвенции, включать в свои регулярные доклады Конференции Сторон информацию о:

а) первоначальном применении Структуры распределения ресурсов, введенной в действие в июле 2006 года, в отношении финансовых средств, отведенных в ходе четвертого пополнения Глобального экологического фонда для целевой области биологического разнообразия;

б) возможном воздействии Структуры распределения ресурсов на финансовые средства, доступные для развивающихся стран и стран с переходной экономикой на цели осуществления обязательств в рамках Конвенции.

3. В свете всего вышесказанного Исполнительный секретарь распространяет настоящим доклад Глобального экологического фонда девятому совещанию Конференции Сторон.

---

\* UNEP/CBD/COP/9/1.





Глобальный экологический фонд

30 апреля 2008 года

---

Доклад ГЭФ девятому совещанию Конференции  
Сторон Конвенции о биологическом разнообразии

## ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ

1. В настоящем документе приводится отчет о деятельности Глобального экологического фонда (ГЭФ) в области биологического разнообразия за период с 1 января 2006 года по 31 декабря 2007 года, который охватывает конец третьего этапа пополнения ГЭФ (ГЭФ-3) и начало четвертого этапа его пополнения (ГЭФ-4).
2. ГЭФ в качестве рабочего органа финансового механизма Конвенции о биологическом разнообразии обеспечивает финансирование проектов, которые ведут страны, на основе руководящих принципов, полученных от Конференции Сторон. В докладе приводится описание деятельности ГЭФ в ответ на руководящие принципы, полученные от Конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии на ее восьмой сессии (КС VIII), проходившей в Куритиба, в Бразилии, 20–31 марта 2006 года, и других относящихся к этому вопросу решений предыдущих Конференций Сторон. Одно из решений КС VIII, решение VIII/18, непосредственно адресовано ГЭФ и содержит руководящие указания в отношении финансового механизма.
3. За отчетный период ГЭФ утвердил 54 полномасштабных проекта, 19 проектов среднего масштаба и два содействующих мероприятия в области биологического разнообразия (включая биологическую безопасность). Общий объем средств, выделенных ГЭФ за отчетный период, составил приблизительно 306 млн долл. США<sup>1</sup>. Дополнительно 1,536 млрд долл. США было привлечено в рамках совместного финансирования проектов от партнеров, среди которых ведомства ГЭФ, двусторонние органы, страны-получатели и частный сектор. Кроме портфеля проектов по биоразнообразию четырнадцать проектов многоцелевых областей поддерживались частично в размере 42 млн долл. США из ресурсов биоразнообразия. Также в отчетный период было утверждено 23 гранта на подготовку проектов на сумму примерно 4,3 млн долл. США.
4. Помимо этого в документе приводится описание мероприятий, финансировавшихся ГЭФ в целевых областях ГЭФ, находящихся в сфере международных водных ресурсов и деградации земель; они также вносят прямой или косвенный вклад в решение задач и осуществление Конвенции о биологическом разнообразии. В целевой области международных водных ресурсов ГЭФ выделил 61,82 млн долл. США на 11 проектов, которые обеспечивали прямую или косвенную поддержку сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия. Кроме того, 315,36 млн долл. США были привлечены за счет совместного финансирования этих проектов по международным водным ресурсам. В целевой области деградации земель в шести проектах, по которым совокупные обязательства ГЭФ достигают примерно 30,14 млн долл. США, содержатся компоненты, касающиеся сохранения и/или устойчивого использования биоразнообразия. Кроме того, 194 млн долл. США были привлечены за счет совместного финансирования этих проектов по деградации земель.
5. В документе содержится отчет о деятельности Бюро оценки ГЭФ в области биологического разнообразия за отчетный период, в том числе следующие отчеты:

---

<sup>1</sup> Все суммы в настоящем докладе приводятся в долларах США.

совместная оценка программы малых грантов ГЭФ, годовой отчет ГЭФ по воздействию, страновые оценки и обновление среднесрочной оценки структуры распределения ресурсов. Также приводятся предварительные результаты для портфеля проектов ГЭФ-3 в плане охвата инвестиций.

6. Среди других важных обсуждаемых вопросов стратегии по сохранению биоразнообразия для ГЭФ-4 — программа ГЭФ по устойчивому управлению лесами, сотрудничество с секретариатом КБР в разработке стратегии мобилизации ресурсов для КБР, а также обновленная информация о ходе осуществления реформ ГЭФ.

## Содержание

I. Введение .....	1
II. Работы по проектам в области биологического разнообразия .....	1
А. Стратегия по сохранению биоразнообразия на этапе ГЭФ-3 .....	2
В. Стратегия по сохранению биоразнообразия на этапе ГЭФ-4 .....	3
С. Устойчивое управление лесами в ходе ГЭФ-4 .....	5
D. Резюме мероприятий по проектам в области биологического разнообразия .....	7
Полномасштабные проекты .....	7
Проекты среднего масштаба .....	8
Содействующие мероприятия .....	8
Гранты на разработку проектов .....	9
Программа малых грантов .....	9
III. Мероприятия, проводимые в соответствии с руководящими указаниями КС .....	10
Охраняемые районы: Системные подходы к совершенствованию управления охраняемыми районами .....	11
Устойчивое использование биоразнообразия за счет включения в другие программы .....	15
Доступ к генетическим ресурсам и совместное использование выгод на справедливой и равноправной основе (ДГРСИВ) .....	18
Биобезопасность .....	19
Биологическое разнообразие и изменения климата .....	22
Морское/прибрежное биоразнообразие и биоразнообразие островов .....	25
Инвазивные чужеродные виды (ИЧВ) .....	27
Глобальная таксономическая инициатива (ГТИ) .....	29
Поддержка таксономии в рамках стимулирующих мероприятий .....	30
Поддержка таксономии в рамках полномасштабных проектов и проектов среднего масштаба .....	30
Поддержка таксономии в рамках программы малых грантов .....	30
Стратегический план Конвенции .....	30
Передача технологии и технологическое сотрудничество .....	31
Представление национальной отчетности .....	33
Установление связи, просвещение и повышение осведомленности общественности .....	34
IV. Деятельность в других целевых областях ГЭФ, связанных с данным докладом .....	35
Международные водные ресурсы .....	35
Целевая область деградации земель .....	36
V. Результаты мониторинга и оценки .....	37
А. Результаты мониторинга портфеля проектов ГЭФ-3 .....	37
Результаты мониторинга на уровне портфеля .....	37
Результаты охвата для ГЭФ-3 .....	38
В. Результаты бюро оценки ГЭФ .....	39

Совместная оценка программы малых грантов ГЭФ .....	40
Годовой отчет ГЭФ по воздействию .....	41
Страновые оценки .....	42
Среднесрочная оценка структуры распределения ресурсов .....	43
VI. Другие вопросы, представляющие интерес для Конференции Сторон .....	44
Четвертое пополнение Целевого фонда ГЭФ .....	44
Финансовые ресурсы .....	44
Пакт устойчивости ГЭФ .....	44

## Таблицы

Таблица 1. Долгосрочные стратегические цели и стратегические программы по сохранению биоразнообразия в рамках ГЭФ-4 (2007–2010 финансовые годы) .....	9
Таблица 2. Долгосрочные цели и стратегические программы для устойчивого управления лесами в рамках ГЭФ-4 .....	10
Таблица 3. Проекты ГЭФ в области биологического разнообразия, включая биологическую безопасность, утвержденные в период с 1 января 2006 года по 31 декабря 2007 года .....	11
Таблица 4. Полномасштабные проекты, утвержденные в период с 1 января 2006 года по 31 декабря 2007 года, на стратегические цели ГЭФ .....	12
Таблица 5. Проекты среднего масштаба, утвержденные в период с 1 января 2006 года по 31 декабря 2007 года, на стратегические цели ГЭФ .....	13
Таблица 6: Проекты по биобезопасности, утвержденные в течение отчетного периода с 1 января 2006 года по 31 декабря 2007 года .....	24
Таблица 7: Вклад проектов финансовых 2003–2006 гг. в целевые показатели бизнес-плана для ГЭФ-3 .....	41
Таблица 8. Прогресс в реализации пакта стабильности ГЭФ .....	47

## Приложения

Annex 1: Full-size projects in the biodiversity focal area approved during the reporting period .....	38
Annex 2: Medium-size projects in the biodiversity focal area approved during the reporting period .....	42

Annex 3: Enabling activities in the biodiversity focal area approved during the reporting period .....	43
Annex 4: Project Summaries .....	44
Annex 5: Summary of country grants of the GEF project “Supporting Country Action on the CBD Programme of Work on Protected Areas” under implementation .....	70
Annex 6: GEF Support to Taxonomy .....	72
Annex 6 Table 2 Project Details .....	80
Annex 6 .....	88
Annex 7. Multi Focal Area Projects .....	89
Annex 8: List of GEF documents available at the .....	90



## **ВВЕДЕНИЕ**

1. Настоящий доклад был подготовлен для девятого совещания Конференции Сторон (КС 9) Конвенции о биологическом разнообразии (КБР). Он содержит отчет о деятельности ГЭФ в области биологического разнообразия и биологической безопасности за период с 1 января 2006 года по 31 декабря 2007 года. В докладе описываются основные мероприятия и вопросы ГЭФ за отчетный период в тех областях, на которые распространяется Конвенция.

2. Помимо данного доклада, дополнительная информация содержится в публикациях и документах ГЭФ, которые ГЭФ представит на девятой сессии Конференции Сторон. Перечень документов приводится в приложении 8.

## **РАБОТЫ ПО ПРОЕКТАМ В ОБЛАСТИ БИОЛОГИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ**

3. ГЭФ в качестве рабочего органа финансового механизма Конвенции о биологическом разнообразии обеспечивает финансирование проектов, которые ведут страны, на основе руководящих принципов, полученных от Конференции Сторон. Управление проектами, финансируемыми ГЭФ, осуществляется десятью учреждениями, в число которых входят: Программа развития ООН (ПРООН); Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП); Всемирный банк; Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО); Организация ООН по промышленному развитию (ЮНИДО); Африканский банк развития (АфБР); Азиатский банк развития (АзБР); Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР); Межамериканский банк развития (МБР) и Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР). Консультативная группа по науке и технике (КГНТ) обеспечивает технические и научные консультации по политике и проектам ГЭФ. Информация по всем проектам ГЭФ размещена на веб-сайте ГЭФ (<http://gefweb.org>) в разделе «Проекты».

4. С 1991 года ГЭФ предоставил примерно 2,3 млрд долл. США в виде грантов и привлек примерно 5,36 млрд долл. США в виде совместного финансирования в поддержку примерно 790 проектов в области биоразнообразия более чем в 155 странах.

5. В период с 1 января 2006 года по 31 декабря 2007 года ГЭФ утвердил 75 проектов, преследующих цели, связанные с биологическим разнообразием и биологической безопасностью. Общий объем средств, выделенных ГЭФ на эти проекты, составил приблизительно 306 млн долл. США. Почти 1,536 млрд долл. США было привлечено в рамках совместного финансирования проектов от партнеров, среди которых учреждения ГЭФ, двусторонние органы, страны-получатели и частный сектор. Кроме портфеля проектов в области биоразнообразия четырнадцать проектов многоцелевых областей были поддержаны частично в размере 42 млн долл. США из ресурсов биоразнообразия<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Перечень этих проектов приводится в приложении 7.

Отчетный период охватывает конец ГЭФ-3 и начало ГЭФ-4, поэтому имеет смысл коротко обсудить стратегии для каждого из этапов ГЭФ, которые определяли такие инвестиции.

### **А. Стратегия по сохранению биоразнообразия на этапе ГЭФ-3**

6. До формулировки стратегических приоритетов для осуществления в течение ГЭФ-3 (2003–2006 финансовые годы) портфель проектов ГЭФ по сохранению биоразнообразия опирался на оперативную стратегию и оперативные программы ГЭФ, а также на руководящие указания, полученные ГЭФ от КС. Оперативная стратегия ГЭФ определяет десять оперативных принципов разработки и осуществления рабочей программы ГЭФ. Оперативные программы ГЭФ по сохранению биоразнообразия опираются на общую оперативную стратегию и в зависимости от типа экосистем определяют конкретные критерии, в соответствии с которыми осуществляется дальнейшее описание и оценка проектов ГЭФ. В проводившемся ранее осуществлении программ ГЭФ по сохранению биоразнообразия подчеркивалась их приемлемость на основании соответствия одной или несколькими из пяти оперативных программ по сохранению биоразнообразия<sup>3</sup>.

7. В ответ на две проведенные внешние оценки программы по сохранению биоразнообразия — второго исследования программы ГЭФ по биоразнообразию и второго исследования общей эффективности — ГЭФ разработал стратегию для ГЭФ-3, чтобы сосредоточить инвестиционную стратегию ГЭФ на четырех стратегических приоритетах:

- а) стратегический приоритет номер один (СП1): ускоренное достижение устойчивости охраняемых районов;
- б) стратегический приоритет номер два (СП2): достижение целенаправленности деятельности в области биоразнообразия на производственных ландшафтах суши/морских ландшафтах и в секторах;
- в) стратегический приоритет номер три (СП3): создание потенциала для осуществления Картахенского протокола по биобезопасности Конвенции ООН по биологическому разнообразию;
- г) стратегический приоритет номер четыре (СП4): наработка и распространение передового опыта для решения текущих и возникающих вопросов в области биоразнообразия.

8. Главная цель усиления инвестиционной направленности ресурсов ГЭФ состоит в применении немногочисленных ресурсов ГЭФ таким образом, чтобы наиболее эффективно ускорить принятие мер по максимальному увеличению глобальных экологических выгод. В стратегических приоритетах для ГЭФ-3 учтены наиболее существенные рекомендации, которые появились в результате проведения оценок и обеспечили основу для портфеля в целом, где:

- а) больше внимания уделяется устойчивости результатов и потенциальной возможности воспроизведения;

---

<sup>3</sup> Засушливые и полувзасушливые экосистемы, прибрежные, морские и пресноводные экосистемы, лесные экосистемы, горные экосистемы и биоразнообразие сельского хозяйства.

- b) в соответствующих случаях осуществляется переход от обращения особого внимания на текущие проекты к более стратегическим подходам, которые систематически направлены на создание в странах стимулирующей среды для решения проблем сохранения биоразнообразия в долгосрочной перспективе;
- c) проблемы биоразнообразия внедряются в других секторах путем целенаправленной деятельности в более широком контексте устойчивого развития и экономических секторов;
- d) ведется более эффективное сотрудничество с частным сектором;
- e) расширяется поддержка целей КБР по устойчивому использованию и совместному использованию выгод;
- f) систематически рассматривается участие субъектов деятельности;
- g) продолжается усиление роли учреждений-исполнителей (УИ) как посредников в программе развития в рамках контекста осуществляемых по инициативе стран документов стратегии сокращения бедности (ДССБ), стратегии помощи странам (СПС) и других подобных инструментов;
- h) совершенствуются процедуры распространения инструментов, накопленного опыта и рациональных методов среди более широкой аудитории.

## **В. Стратегия по сохранению биоразнообразия на этапе ГЭФ-4**

9. ГЭФ пересмотрел свою стратегию для ГЭФ-4 (2007–2010 финансовые годы)<sup>4</sup> на основе опыта осуществления, накопленного в течение ГЭФ-3, и в ответ на развивающиеся представления в сообществе, участвующем в сохранении, о приводных механизмах утраты биоразнообразия. Финансируемая ГЭФ Оценка экосистем на пороге тысячелетия определила, что наиболее важными прямыми приводными механизмами утраты биоразнообразия и деградации экосистемных товаров и услуг являются изменение мест обитания, изменение климата, инвазивные чужеродные виды, чрезмерная эксплуатация и загрязнение<sup>5</sup>. На перечисленные механизмы влияет ряд косвенных приводных механизмов, вызывающих изменения, в том числе демографические показатели, глобальные экономические тенденции, управление, институциональная и правовая основы, наука и технология, а также культурные и религиозные ценности. В стратегии по сохранению биоразнообразия в ГЭФ-4 учитывается совокупность прямых и косвенных приводных механизмов утраты биоразнообразия и уделяется внимание наиболее значимым мобилизационным возможностям, позволяющим ГЭФ способствовать устойчивому сохранению биоразнообразия.

10. Целями программы биоразнообразия ГЭФ в рамках ГЭФ-4 являются сохранение и устойчивое использование биоразнообразия, поддержка экосистемных товаров и услуг, которые биоразнообразие обеспечивает для общества, а также совместное использование на справедливой и равной основе выгод от применения генетических ресурсов. Для решения поставленных целей стратегия ГЭФ-4 включает четыре взаимодополняющих и

<sup>4</sup> Полная версия стратегии ГЭФ по сохранению биоразнообразия для ГЭФ-4 размещена по адресу: [http://gefweb.org/uploadedFiles/Focal\\_Areas/Biodiversity/GEF4%20strategy%20BD%20Oct%202007.pdf](http://gefweb.org/uploadedFiles/Focal_Areas/Biodiversity/GEF4%20strategy%20BD%20Oct%202007.pdf)

<sup>5</sup> См. Millennium Ecosystem Assessment 2005, Ecosystems and Human Well-being: Synthesis, Island Press, Washington, DC.

взаимоусиливающих задачи: 1) улучшение устойчивости систем охраняемых районов, наиболее распространенных и специализированных сфер глобального землепользования для сохранения биоразнообразия; 2) включение тематики сохранения и устойчивого использования биоразнообразия в деятельность производственных секторов, которые оказывают воздействие на биоразнообразие; 3) защита биоразнообразия посредством: а) создания потенциала стран по осуществлению Картахенского протокола по биобезопасности (КПБ) и б) предотвращения, контроля и регулирования распространения инвазивных чужеродных видов; 4) создание потенциала для поддержки осуществления Боннских руководящих принципов по обеспечению доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод. В обоснование таких ответных мер ГЭФ будет поддерживать создание институционального потенциала и разработку соответствующих политических основ для обеспечения устойчивого сохранения биоразнообразия.

11. Долгосрочные цели и стратегические программы, которые были переопределены на период восполнения ресурсов ГЭФ-4, заменили действовавшую ранее структуру оперативных программ и стратегических приоритетов и сбалансировали потребность продолжения инвестиционной стратегии, одновременно более четко сосредоточившись на специальных методах вмешательства в целях долгосрочного сохранения биоразнообразия. Новая структура обеспечивает баланс непрерывности и гибкости и поддерживает подходы, ориентированные на результат (см. таблицу 1).

**Таблица 1. Долгосрочные стратегические цели и стратегические программы по сохранению биоразнообразия в рамках ГЭФ-4 (2007–2010 финансовые годы)**

Долгосрочные стратегические цели	Стратегические программы для ГЭФ-4
<b>1:</b> Ускоренное достижение устойчивости охраняемых районов.	1. Устойчивое финансирование систем охраняемых районов (ОР) на национальном уровне. 2. Увеличение доли эффективно управляемых морских ОР в системах ОР. 3. Укрепление наземных сетей ОР.
<b>2:</b> Достижение целенаправленности деятельности в области биоразнообразия на производственных ландшафтах суши/морских ландшафтах и в секторах.	4. Укрепление политической и регламентационной базы для достижения целенаправленности деятельности в области биоразнообразия. 5. Содействие развитию рынков товаров и услуг биоразнообразия.
<b>3:</b> Защита биоразнообразия.	6. Создание потенциала для осуществления Картахенского протокола по биобезопасности. 7. Предупреждение, контроль и регулирование распространения инвазивных чужеродных видов.
<b>4:</b> Создание потенциала в области доступа и совместного использования выгод.	8. Создание потенциала для обеспечения доступа и совместного использования выгод.

12. Стратегия согласуется с интегрированными подходами к сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, которые стимулируются экосистемным подходом, главной основой для действий в рамках Конвенции по биологическому

разнообразию (КБР)<sup>6</sup>. Взятые в совокупности, такие стратегические цели будут обеспечивать заметный вклад в осуществление большей части Целей развития на пороге тысячелетия, особенно достижения экологической устойчивости и сокращения бедности, с одновременным соблюдением приоритетов, определенных КС КБР.

13. Стратегия ГЭФ в области биоразнообразия в ГЭФ-3 и ГЭФ-4 рассчитана на достижение сохранения биоразнообразия в рамках экосистемного подхода. Комплексный экосистемный подход был одобрен КС V и «рассчитан на достижение баланса сохранения, устойчивого использования и справедливого совместного использования генетических ресурсов, выходя за границы охраняемых районов и распространяясь на более широкие области и в то же время помещая людей в центр усилий, направленных на сохранение биоразнообразия».

### **С. Устойчивое управление лесами в ходе ГЭФ-4**

14. В дополнение к поддержке экосистемного подхода как направляющей основы вмешательств, связанных с индивидуальными проектами, и как части процесса разработки стратегии для ГЭФ-4 ГЭФ подготовил программный подход по содействию устойчивому управлению лесами, который включает экосистемный подход на уровне ландшафтов и стимулирует вмешательства, которые объединяют целевые области ГЭФ, связанные с биоразнообразием, изменением климата и деградацией земель, для достижения более заметных глобальных экологических выгод.

15. Программа устойчивого управления лесами (УУЛ) является одной из ряда программных подходов, которые будут реализованы в ходе ГЭФ-4 и, надо надеяться, вне рамок текущего цикла восполнения, в зависимости от наличия ресурсов. Как один из развивающихся программных подходов к обеспечению более высоких показателей воздействия ГЭФ, программа УУЛ допускает более структурированное и целенаправленное инвестирование ресурсов из многих тематических (целевых) областей с учетом возникающих из множества источников угроз для лесных экосистем. Таким образом, программа УУЛ поддерживает вмешательства, которые одновременно обеспечивают различные выгоды для разнообразия, изменения климата (за счет снижения выбросов углекислого газа из-за обезлесения) и устойчивого управления земельными ресурсами (включая поддержание средств к существованию в сельской местности).

16. Цель инвестиций ГЭФ в устойчивое управление лесами (УУЛ) состоит в сохранении и повышении экономической, социальной и экологической ценности всех видов лесов на благо настоящего и будущих поколений. УУЛ представляет собой широкую концепцию, относящуюся к сохранению и надлежащему использованию лесов и деревьев, в том числе для поддержания средств к существованию; к сохранению биологического разнообразия; к предупреждению, контролю и устранению последствий деградации земель; к использованию деревьев и лесного покрова для борьбы с

---

<sup>6</sup> Решение КС КБР V/6.

опустыниванием, а также для смягчения или адаптации к изменениям климата; к устойчивому производству древесины и недревесной лесной продукции и услуг. В качестве шага вперед, в сторону более программного подхода к поддержке УУЛ, были разработаны стратегические программы для содействия долгосрочным целям, которые представлены ниже, в таблице 2.

**Таблица 2. Долгосрочные цели и стратегические программы для устойчивого управления лесами в рамках ГЭФ-4**

Долгосрочные цели	Стратегические программы для ГЭФ-4
<p><b>1:</b> Сохранение и устойчивое использование лесного биоразнообразия.</p> <p><b>2:</b> Содействие устойчивому управлению и использованию лесных ресурсов.</p>	<p>1. Устойчивое финансирование систем охраняемых районов на национальном уровне.</p> <p>2. Укрепление наземных сетей охраняемых районов.</p> <p>3. Управление землепользованием, изменениями в землепользовании и лесным хозяйством как средство защиты запасов углеродных материалов и сокращения выбросов парниковых газов.</p> <p>4. Укрепление политической и регламентационной базы для достижения целенаправленности деятельности в области биоразнообразия.</p> <p>5. Содействие развитию рынков товаров и услуг биоразнообразия.</p> <p>6. Содействие устойчивой выработке энергии из биомассы</p> <p>7. Поддержка устойчивого управления лесами в производственных ландшафтах.</p>

17. Цель основы программы УУЛ заключается в определении приоритетных областей для инвестиций ГЭФ, которые согласуются с полномочиями ГЭФ по обеспечению глобальных экологических выгод и находятся в соответствии с ранее сформулированными стратегическими программами в области биоразнообразия, изменения климата и деградации земель. Она направлена на выделение тематических областей, в которых продвижение в сторону УУЛ обеспечит наибольший вклад в выполнение задач в трех целевых областях.

18. Программа УУЛ развивается как междисциплинарная инициатива, опирающаяся на знания, опыт и финансирование целевых областей ГЭФ по биоразнообразию, изменению климата и деградации земель. В течение первых шести месяцев работы программы было инвестировано уже свыше 44 млн долл. США. Таким образом, программа УУЛ ГЭФ представляет собой действующий инновационный механизм эффективного использования возможностей, который обеспечивает странам стимулы, для того чтобы направлять часть ресурсов, выделяемых им в рамках структуры распределения ресурсов ГЭФ, на УУЛ.

## D. Резюме мероприятий по проектам в области биологического разнообразия

19. В таблице 3 приводится разделение утвержденных проектов по типам проектов за отчетный период. Приложения 1–4 содержат перечень и сводную информацию по утвержденным проектам.

**Таблица 3. Проекты ГЭФ в области биологического разнообразия, включая биологическую безопасность, утвержденные в период с 1 января 2006 года по 31 декабря 2007 года**

Тип деятельности	Количество мероприятий	Финансирование ГЭФ (млн долл. США)	Совместное финансирование (млн долл. США)	Совокупное финансирование (млн долл. США)
Содействующие мероприятия <sup>7</sup>	2	1,272186	0,76295	2,035136
Проекты среднего масштаба	19	14,10076	20,11249	34,21325
Полномасштабные проекты	54	290,524	1 515,288	1805,8137
Всего	75	305,896496	1536,16344	1842,062086

### Полномасштабные проекты

20. В приложении 1 перечислено 55 полномасштабных проектов, утвержденных в течение отчетного периода. Сорок четыре проекта относились к отдельным странам, пять проектов были региональными и шесть — глобальными. Ниже, в таблице 4, приводится число проектов на стратегические цели программы биоразнообразия ГЭФ.

**Таблица 4. Полномасштабные проекты, утвержденные в период с 1 января 2006 года по 31 декабря 2007 года, на стратегические цели ГЭФ**

Долгосрочные стратегические цели программы биоразнообразия ГЭФ	Число проектов <sup>8</sup>
• Ускорение достижения устойчивости систем охраняемых районов (устойчивое финансирование систем ОР на национальном уровне; увеличение доли экосистем, включая морские районы, в системах ОР; укрепление потенциала)	26

<sup>7</sup> Одно из «содействующих мероприятий» финансировалось через ПСМ, чтобы ускорить утверждение СМ в рамках проекта: «Поддержка соответствующих требованиям ГЭФ Сторон КБР для выполнения первого этапа национальной оценки целей биоразнообразия на 2010 год».

<sup>8</sup> Ряд проектов, вследствие характера их стратегии вмешательства, охватывает более одной стратегической цели, и в результате общее число проектов оказывается больше, чем фактическое число поддержанных проектов.

<ul style="list-style-type: none"> <li>Достижение целенаправленности деятельности в области биоразнообразия на производственных ландшафтах суши/морских ландшафтах и в секторах (укрепление политической и регламентационной базы для достижения целенаправленности деятельности в области биоразнообразия и оказание содействия развитию рынков товаров и услуг биоразнообразия)</li> </ul>	31
<ul style="list-style-type: none"> <li>Защита биоразнообразия (создание потенциала для осуществления Картахенского протокола по биобезопасности)</li> </ul>	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>Защита биоразнообразия (предупреждение, контроль и регулирование распространения инвазивных чужеродных видов)</li> </ul>	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>Создание потенциала в области доступа и совместного использования выгод</li> </ul>	0

## Проекты среднего масштаба

21. В приложении 2 перечислено 19 проектов среднего масштаба, утвержденных в отчетный период (один из них представлял собой содействующее мероприятие, для которого в целях обеспечения доступа использовалось окно ПСМ). Семнадцать проектов относились к отдельным странам, и два проекта были глобальными. Ниже, в таблице 5, приводится число проектов на стратегические цели программы биоразнообразия ГЭФ.

**Таблица 5. Проекты среднего масштаба, утвержденные в период с 1 января 2006 года по 31 декабря 2007 года, на стратегические цели ГЭФ**

Долгосрочные стратегические цели программы биоразнообразия ГЭФ	Число проектов <sup>9</sup>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Ускорение достижения устойчивости систем охраняемых районов (устойчивое финансирование систем ОР на национальном уровне; увеличение доли экосистем, включая морские районы, в системах ОР; укрепление потенциала)</li> </ul>	6
<ul style="list-style-type: none"> <li>Достижение целенаправленности деятельности в области биоразнообразия на производственных ландшафтах суши/морских ландшафтах и в секторах (укрепление политической и регламентационной базы для достижения целенаправленности деятельности в области биоразнообразия и оказание содействия развитию рынков товаров и услуг биоразнообразия)</li> </ul>	5
<ul style="list-style-type: none"> <li>Защита биоразнообразия (создание потенциала для осуществления Картахенского протокола по биобезопасности)</li> </ul>	11
<ul style="list-style-type: none"> <li>Защита биоразнообразия (предупреждение, контроль и регулирование распространения инвазивных чужеродных видов)</li> </ul>	0
<ul style="list-style-type: none"> <li>Создание потенциала в области доступа и совместного использования выгод</li> </ul>	0

## Содействующие мероприятия

22. До настоящего времени ГЭФ инвестировал всего 93,7 млн долл. США и привлек почти 23 млн долл. США в форме совместного финансирования для осуществления

<sup>9</sup> См. сноску 10.



292 содействующих мероприятий в развивающихся странах и странах с переходной экономикой<sup>10</sup>. К содействующим относятся такие мероприятия, которые помогают странам в подготовке основ для разработки и осуществления эффективных ответных мер с целью решения задач КБР на национальном уровне, включая развитие национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ) и программ, связанных со статьей 6 Конвенции. Содействующие мероприятия также оказывают поддержку в проведении самооценок потребностей в создании потенциала, в составлении отчетности для Конвенции о биологическом разнообразии и помогают участвовать в механизме посредничества (МП) Конвенции.

23. В приложении 3 перечислены содействующие мероприятия (СМ), которые были утверждены ГЭФ за отчетный период. Один проект для отдельной страны направлен на поддержку оценок потребностей в создании потенциала для различных мероприятий в рамках Конвенции о биологическом разнообразии, а также на подготовку второго и третьего национальных отчетов. Также был утвержден глобальный проект «Поддержка соответствующих требованиям ГЭФ сторон КБР для выполнения первого этапа национальной оценки целей биоразнообразия на 2010 год» (ГЭФ: 1,0 млн долл. США, совместное финансирование: 0,75 млн долл. США); этот проект описан ниже, в разделе «Национальная отчетность».

### **Гранты на разработку проектов**

24. В качестве первого шага на пути разработки проекта ГЭФ предоставляет финансирование, чтобы помочь странам-получателям разработать предложение проекта на основе концепции проекта. Большинство полномасштабных проектов и ряд проектов среднего масштаба были разработаны с использованием фондов, выделяемых ГЭФ на подготовку проектов. За отчетный период было утверждено двадцать три гранта на подготовку проектов на сумму 4,3 млн долл. США; 15 грантов на подготовку проектов были направлены на поддержку проектов для отдельной страны, семь — на поддержку разработки региональных проектов, один — на поддержку разработки глобального проекта.

### **Программа малых грантов**

25. Программа малых грантов (ПМГ) ГЭФ, осуществленная ПРООН от имени партнерства ГЭФ, была начата в 1992 году. Программа ГЭФ-ПМГ поддерживает осуществление Конвенции о биологическом разнообразии; на основании запроса КС<sup>11</sup> она совершенствовалась в течение ряда лет, чтобы стать быстрым, гибким и чувствительным механизмом для поддержки Сторон в осуществлении Конвенции на национальном уровне. Программа ГЭФ-ПМГ осуществляет свою поддержку через действия гражданского общества путем предоставления грантов размером до 50 000 долл. США организациям на

---

<sup>10</sup> Сюда относятся срочные и несрочные СМ.

<sup>11</sup> См. решения V/5, VI/17 и VII/20.

основе общин и неправительственным организациям на осуществление экологических проектов.

26. К концу третьего оперативного этапа в 2007 году ПМГ поддержала свыше 9500 проектов и оказала помощь более 7000 групп гражданского общества в 101 стране во всех целевых областях ГЭФ. В целевой области биоразнообразия программы ПМГ поддержали более 5230 общинных проектов биоразнообразия на общую сумму 117 млн долл. США, которые обеспечили мобилизацию дополнительно 81 млн долл. США в виде наличных средств в рамках совместного финансирования и 85 млн долл. США в натуральном выражении.

27. За отчетный период (с 1 января 2006 года по 31 декабря 2007 года) ГЭФ-ПМГ поддержала 444 новых проекта по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия более чем в 90 странах. Продолжается осуществление еще 1636 проектов ПМГ по биоразнообразию.

28. Общий объем средств, выделенных ГЭФ на эти проекты, составил 7 321 277 млн долл. США, а общий объем привлеченных средств составил 9 715 340 млн долл. США (в виде наличных средств и в натуральном выражении) в рамках совместного финансирования от различных партнеров по всему миру. Более подробную информацию о ПМГ можно найти на сайте: [www.undp.org/sgp](http://www.undp.org/sgp).

### **III . МЕРОПРИЯТИЯ, ПРОВОДИМЫЕ В СООТВЕТСТВИИ С РУКОВОДЯЩИМИ УКАЗАНИЯМИ КС**

29. Все Конференции Сторон вырабатывали руководящие указания для ГЭФ в отношении политики, стратегии, приоритетов программ и критериев соответствия, которым надлежит следовать при предоставлении финансовой помощи развивающимся странам для целей Конвенции. Эти руководящие указания регулярно учитывались в политике и оперативных мероприятиях ГЭФ, и реакция ГЭФ на эти руководящие указания отражалась в каждом из его докладов, подготовленных для КС.

30. Доклад ГЭФ восьмой сессии Конференции сторон Конвенции о биологическом разнообразии содержал дальнейшие указания для ГЭФ<sup>12</sup>. В руководящих указаниях КС-8 ГЭФ предлагалось представить информацию о ходе осуществления СРР, упорядочению процедур, вкладах в стратегический план и мобилизации ресурсов для снижения уровня утраты биоразнообразия. Руководящие указания по программным приоритетам и мероприятиям связаны с биобезопасностью, биоразнообразием островов, распространением информации и осведомленностью общества, национальной отчетностью, глобальной таксономической инициативой, чужеродными инвазивными видами и охраняемыми районами.

---

<sup>12</sup> Решение VIII/18, *Руководящие указания механизму финансирования*.

31. В настоящем разделе особое внимание уделяется первоначальным мероприятиям ГЭФ, проводимым в ответ на указания КС VIII, а также приводится новая информация о прошлых указаниях, направленных ГЭФ, в тех случаях, когда проводилась существенная и заметная деятельность в течение отчетного периода. В каждом разделе приведены примеры соответствующих мероприятий по проектам, чтобы проиллюстрировать тот вид мероприятий, которые проводились на местах. В приложении 4 приводятся сводные данные по всем проектам, утвержденным за отчетный период, и мероприятия по проектам в рассматриваемой области не исчерпываются приведенными примерами. Дополнительная информация по портфелю проектов ГЭФ каждой страны приводится на страновой странице веб-сайта ГЭФ: <http://www.gefonline.org/Country/CountryProfile.cfm>.

### **Охраняемые районы: Системные подходы к совершенствованию управления охраняемыми районами**

32. ГЭФ представляет собой крупнейший механизм финансирования охраняемых районов во всем мире. ГЭФ инвестировал в более чем 1600 охраняемых районов, покрывающих более 360 млн гектаров, площадь, равную Гренландии и Монголии вместе взятым. ГЭФ выделил более 1,56 млрд долл. США на финансирование охраняемых районов, и привлек дополнительные 4,15 млрд долл. США в совместном финансировании с партнерами проектов.

33. Руководство по охраняемым районам было предусмотрено рядом ранее принятых решений Конференции Сторон. Последнее руководящее указание резюмируется в Решении VIII/18, пункты 28–30. При рассмотрении настоящего руководящего указания ГЭФ еще более усилил свою поддержку охраняемым районам за счет формулировки более универсальной стратегии по охраняемым районам в ГЭФ-4, которая ориентирована на содействие системам устойчивых охраняемых районов. ГЭФ определяет систему устойчивых охраняемых районов как обладающую следующими характеристиками: а) достаточные и прогнозируемые доходы, включая внешнее финансирование, доступное для поддержки расходов на управления охраняемым районом; б) включает охват экологически жизнеспособных репрезентативных примеров экосистем; и с) обладает действующим достаточным индивидуальным, институциональным и системным потенциалом, чтобы управлять охраняемыми районами, так что они добиваются выполнения своих задач управления. ГЭФ поддерживает комплексные вмешательства, которые затрагивают такие три аспекта управления охраняемым районом, с тем чтобы способствовать долгосрочной устойчивости системы. Поддержка ГЭФ-4 для содействия системам устойчивых охраняемых районов будет осуществляться в рамках трех стратегических программ: а) устойчивое финансирование систем охраняемых районов на национальном уровне; б) увеличение доли эффективно управляемых национальных морских сетей охраняемых районов в системах охраняемых районов; и с) укрепление сетей наземных охраняемых районов.

34. Признавая важную роль, которую могут сыграть коренные общины в сохранении биоразнообразия, и в ответ на руководящие указания КС, стратегия признает важность участия коренных и местных общин в разработке, осуществлении, управлении и

мониторинге проектов по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия. Стимулирование развития потенциала коренных и местных общин признается особенно важным как часть поддержки ГЭФ по содействию устойчивости систем охраняемых районов. Стратегия поддерживает районы, сохраняемые общинами и коренными сообществами, в рамках национальных систем охраняемых районов, также как способ укрепления устойчивого управления систем охраняемых районов. Наилучшей иллюстрацией такого подхода является проект, утвержденный за отчетный период: «Содействие вкладу земель коренных сообществ в сохранение лесных экосистем Бразилии» (ГЭФ: 6 млн долл. США, совместное финансирование: 31,7 млн долл. США). С учетом их важнейшей роли в сохранении лесов и в целях содействия восполнению недостатков в доле экосистем в совокупности ОР Бразилия стремится дополнить защиту, предоставляемую подразделениями национальной системы сохранения, тем, что потенциально обеспечивается землями коренных народов. Цель проекта состоит в том, чтобы консолидировать земли коренных народов как охраняемые районы, которые важны для сохранения лесных экосистем Бразилии и являются неотъемлемой частью плана национальных охраняемых районов.

35. За отчетный период ГЭФ выделил 155 млн долл. США на 30 проектов, которые поддерживали более совершенное управление охраняемыми районами. Эти проекты получали дополнительные 658 млн долл. США в виде совместного финансирования, причем на каждый доллар ГЭФ привлекалось более четырех долл. совместного финансирования. Двадцать семь проектов поддерживали отдельные страны, один проект был региональным, а два проекта были глобальными. Из 27 проектов для отдельных стран, которые были адресованы конкретным системам охраняемых районов, девять проектов были, главным образом, сосредоточены на совершенствовании финансовой устойчивости системы.

36. В течение ГЭФ-3 и далее в ходе ГЭФ-4 стратегия ГЭФ по поддержке охраняемых районов эволюционировала от ориентации только на совершенствовании эффективности управления единичными участками до более систематических вмешательств, которые обеспечивали заметный вклад в функционирование всей системы охраняемых районов в целом. Такой подход в настоящее время заложен в проекты охраняемых районов, которые поддерживаются ГЭФ. Два приведенных ниже проекта являются примером такого развивающегося подхода.

37. За отчетный период ГЭФ предоставил поддержку проекту, который направлен на укрепление системы охраняемых районов в Чили; большой страны (756 000 км<sup>2</sup>) с огромной широтной протяженностью, значительным высотным разнообразием и естественными барьерами, которые отделяют ее от других массивов суши. В результате она обладает высоким уровнем глобально значимого биоразнообразия, в том числе бета-биоразнообразия и высокими уровнями эндемизма, которые относятся к наивысшим в Латинской Америке и Карибском бассейне. Основными угрозами для такого биоразнообразия являются уничтожение и фрагментация мест обитания для биоразнообразия, а также деградация мест обитания и функций экосистем биоразнообразия.

38. В ответ на такие угрозы в Чили создан набор учреждений и норм, которые защищают природные ресурсы и управляют воздействием секторов. Центральным элементом является Национальная система государственных охраняемых районов дикой природы (СНАСПЕ), которая управляется Национальной лесной службой (КОНАФ), с 95 охраняемыми районами (ОР), охватывающими примерно 14,3 млн га (19% территории Чили, исключая чилийскую Антарктику). При этом уровень финансирования был недостаточен для обеспечения эффективности управления и снижения угроз, в особенности, в более населенных районах ОР.

39. Проект ГЭФ «Формирование комплексной национальной системы охраняемых районов для Чили: финансовая и оперативная основа» (ГЭФ: 5 млн долл. США, совместное финансирование: 21,95 млн долл. США) обеспечит консолидированную основу для совершенствования финансовой и оперативной эффективности и согласованности существующей совокупности ОР, а также разработки интегрированной системы национальных охраняемых районов с выверенными стандартами управления и эффективности по ее составляющим ОР, с тем чтобы обеспечить устойчивое финансирование в краткосрочной перспективе и сформировать основу для расширения совокупности ОР Чили в будущем. Проект будет предусматривать развитие 3 основных подходов: i) увеличение извлекаемых доходов за счет отмены правовых и нормативных барьеров, которые являются тормозом для различных механизмов получения доходов или действуют как сдерживающие факторы для получения доходов на местах, а также за счет тестирования механизмов формирования ресурсов; ii) уменьшение бремени расходов системы национальных охраняемых районов за счет передачи ресурсов подразделений развития и производственных секторов в буферные зоны и сообщества для уменьшения первоначальных угроз, потенциально снижающих издержки управления и обеспечивающих снижение финансового бремени расходов ОР; iii) совершенствование оперативной эффективности, а значит и экономической эффективности управления ОР за счет определения оперативных стандартов, распределения ресурсов и систем отчетности, управления и бизнес-планирования, а также формирования потенциала, с тем чтобы обеспечить гарантии того, что инвестиции в ОР расходуются наилучшим образом, а потому максимально увеличить выгоды от сохранения.

40. В Центральной Америке проект ГЭФ помогает улучшить управление охраняемым районом, который имеет важнейшее значение для эффективного управления всей системой в целом, а также для более крупного Мезоамериканского биологического коридора. Биосферный заповедник майя (БЗМ), созданный в 1990 году правительством Гватемалы, был образован, для того чтобы: i) сохранить биоразнообразие и поддерживать экологическую целостность в сельве майя; ii) сохранить и устойчивым образом использовать культурное и археологическое наследие заповедника; и iii) обеспечить широкое участие общественности в управлении и использовании природных ресурсов и культурного наследия заповедника. Простирающийся на 2 112 940 га северной части департамента Петен БЗМ является крупнейшим охраняемым районом Центральной Америки и центром наиболее протяженных заповедных широколистных тропических лесов в Мезоамерике (сельва майя). В этом качестве он играет важную функцию взаимосвязи других природных районов, которые входят в его состав, и тем самым,

обеспечивает функционирование уникальных экологических процессов, которые определяют выживание видов, которым в качестве мест обитания требуются обширные площади. Заповедник охватывает примерно 75% системы охраняемых районов Гватемалы (СИГАП), управляемой Национальным советом охраняемых районов (Консехо Насьональ де ареас протегидас — КОНАП), поэтому значительное улучшение в этом охраняемом районе обеспечит существенный вклад в национальную систему.

41. В проекте ГЭФ «Совершенствование эффективности управления в биосферном заповеднике майя (БЗМ)» (ГЭФ: 4,1 млн долл. США, совместное финансирование 10,9 млн долл. США) признается, что сохранение экологической целостности БЗМ как важнейшей части сельвы майя будет зависеть от существенного усовершенствования управления заповедником. Для этого в стратегии проекта предусмотрено несколько характерных и инновационных особенностей, в том числе: i) региональный подход, который переводит БЗМ в рамки более широкого контекста развития Департамента Петен, с тем чтобы более эффективно реагировать на основные причины утраты биоразнообразия; ii) особое внимание сохранению при участии широкой общественности из находящихся на территории БЗМ общин; iii) расширенное участие муниципалитетов в деятельности по сохранению БЗМ; iv) горизонтальная передача знаний и опыта среди общин и групп пользователей так, чтобы они могли управлять своими территориями и ресурсами, одновременно ограничивая конфликты и улучшая свое качество жизни; v) консолидация и расширение сети организаций совместного управления в конкретных частях БЗМ; vi) укрепление потенциала и содействие институциональному лидерству для администраторов БЗМ; vii) управление землепользованием для обеспечения баланса между деятельностью по содействию устойчивому производству и мерами, связанными с защитой зон с высокой биологической значимостью; и viii) система регионального мониторинга и оценки, связанная с системой национального мониторинга СИГАП. Перечисленные особенности совпадают со стратегическим представлением правительства Гватемалы о БЗМ, которое представлено в стратегии сохранения с участием общественности и всестороннего сохранения.

42. Единственный глобальный проект, утвержденный за отчетный период, — «Поддержка мер страны в рамках программы КБР по работе в охраняемых районах (ПРОР)», является конкретным откликом на запрос КС. ГЭФ предоставляет 9,4 млн долл. США, которые привлекли совместное финансирование на дополнительную сумму 4,04 млн долл. США. Проект рассматривает заявки на сумму до 150 000 долл. США от стран, нуждающихся в поддержке на осуществление деятельности в одном или нескольких важных 13 направлений ПРОР. По крайней мере половина объема грантов будет выделяться наименее развитым странам (НРС) и малым островным развивающимся странам (МОРС). Проект был официально начат в июле 2007 года. До настоящего времени проект предусматривал два раунда приложений и текущий 3-й раунд будет завершен в мае 2008 года.

43. В первом раунде было утверждено 12 заявок от стран на конкретные мероприятия ПРОР. Средний размер гранта от ГЭФ составлял 150 000 долл. США. Еще 17 заявок в настоящее время рассматриваются Международным техническим наблюдательным

советом в рамках 2-го раунда. Пятьдесят восемь (58%) процентов утвержденных до настоящего времени грантов поддерживали осуществление ПРОР в НРС и/или МОРС. Ресурсы ГЭФ в размере 1,6 млн долл. США позволили привлечь 1,5 млн долл. США в виде совместного финансирования от государственных и неправительственных организаций. Общее описание грантов стран, находящихся на этапе осуществления, можно найти в приложении 5.

44. Кроме того, 19 стран (в том числе 11 НРС из Африки) находятся на стадии подготовки проектов, и они должны быть представлены в ходе двух оставшихся раундов подачи заявок в 2008 году. Таким образом, текущие проекты и проекты на стадии подготовки в сумме составляют 48 грантов ПРОР. Среди наиболее распространенных форм деятельности, которые осуществлялись в различных странах, — меры ПРОР с ранними сроками исполнения в 2007 и 2008 годах, в том числе анализ экологических пробелов, учебный план подготовки по охраняемым районам (ОР), анализ существующих и разработка новых механизмов финансирования ОР, экономическая и социальная оценка ОР и диверсификация форм управления ОР.

45. Инициативы ГЭФ, такие как ГЭФ-ПМГ и Партнерский фонд по критическим экосистемам также вносят значительный вклад в помощь охраняемым районам. Из 444 новых проектов ПМГ по биоразнообразию, утвержденных за отчетный период, по крайней мере 52 связаны непосредственно со стратегическим приоритетом ГЭФ в отношении охраняемых районов (1,029 млн долл. США в виде грантов плюс 1,149 млн долл. США в виде суммарного совместного финансирования).

#### **Устойчивое использование биоразнообразия за счет включения в другие программы**

46. В долгосрочной перспективе жизнеспособное сохранение и устойчивое использование биоразнообразия будет требовать устойчивого управления всем набором ландшафтов суши и морских ландшафтов, которое включает охраняемые районы и разнообразие других форм землепользования, особенно по мере дальнейшего нарастания неблагоприятного воздействия человека на землю. Как отмечалось в Оценке экосистем на пороге тысячелетия, устойчивое использование биоразнообразия будет достижимо только после включения биоразнообразия в проблемы производственных секторов.

47. В отчетный период ГЭФ утвердил 27 проектов и выделил 125 млн долл. США на проекты, которые поддерживали устойчивое использование биоразнообразия в производственных ландшафтах суши и морских ландшафтов за счет учета проблем биоразнообразия. Эти проекты получали дополнительные 811 млн долл. США в виде совместного финансирования, причем на каждый доллар ГЭФ привлекалось более 6,5 долл. совместного финансирования. Двадцать проектов поддерживали отдельные страны, два проекта были региональными, а пять проектов были глобальными. Из 27 поддержанных проектов 11 проектов были ориентированы на сельское хозяйство и агробиоразнообразие, а восемь проектов касались лесного сектора. Остальные проекты рассматривали множество возможностей учета проблем, в том числе управление эксплуатацией рыбных ресурсов, оплату услуг экосистем, производство недревесной

лесной продукции, а также комплексные вмешательства, которые устраняют важнейшие препятствия в области знаний, формируют институциональный потенциал, а также определяют политику, правовые и нормативные основы, необходимые для интеграции целей сохранения и устойчивого использования биоразнообразия в деятельность производственных секторов.

48. Например, в области сохранения агробиоразнообразия проект «Сохранение и устойчивое использование разнообразия культурных и диких тропических фруктов: стимулирование устойчивых средств к существованию, продовольственной безопасности и услуги экосистем», который осуществляется в Индии, Индонезии, Малайзии и Таиланде (ГЭФ: 3,6 млн долл. США, совместное финансирование: 6,7 млн долл. США), объединяет местные и научные знания о разнообразии основных тропических фруктовых деревьев, чтобы определить, разработать и протестировать оптимальную практику, которая будет способствовать сохранению такого разнообразия и связанных с ним услуг экосистем, одновременно расширяя средства к существованию для фермеров и групп пользователей. Кроме того, методы и оптимальная практика, связанная с проектом, обеспечит научные и практические основы, необходимые для развития схем экологической сертификации, чтобы способствовать реализуемости разнообразия тропических фруктов. Проект сконцентрирован на четырех коммерчески важных видах тропических фруктов с высокими уровнями разнообразия в регионе, как на внутривидовом уровне, так и на уровне видов: лимон (*Citrus spp.*), манго (*Mangifera indica*), мангостан (*Garcinia mangostana*) и нефелиум (*Nephelium lappaceum*), а также их дикие родственники. Четыре государства, участвующие в этом проекте, находятся в центрах разнообразия этих видов. Проект укрепит потенциал фермеров, групп пользователей местных общин и институтов по сохранению генетических ресурсов тропических фруктовых деревьев и устойчивому использованию генетических ресурсов целевых культур и их диких родственников.

49. Стратегия вмешательства проекта, дополняющая устойчивое производство лесной продукции с управлением охраняемыми районами, представлена в проекте «Проект интегрированного развития и сохранения биоразнообразия Гуаньси», который осуществляется в Китае (ГЭФ: 5,6 млн долл. США, совместное финансирование: 199,3 млн долл. США). Цель настоящего проекта состоит в том, чтобы лучше сохранять глобально значимое биоразнообразие Гуанси-Чжуанского автономного района (ГЧАР), обеспечивая эффективную защиту на месте для находящихся под угрозой исчезновения и глобально значимых лесных мест обитания и редких и эндемичных видов. Проект стимулирует сохранение природных лесов и связанных с ними биоразнообразия с улучшенным лесопользованием продуктивных лесов. Это будет достигаться за счет: а) поддержки развития и осуществления планов по управлению для выборочных глобально значимых, высокоприоритетных природных заповедников; б) содействия активному управлению биоразнообразием в важнейших водосборных лесных районах вблизи таких высокоприоритетных природных заповедников; в) укрепления взаимосвязей между природными заповедниками и местными общинами людей для мобилизации общинной поддержки сохранения биоразнообразия; г) обеспечения обучения без отрыва от производства для персонала заповедников и персонала провинций для совершенствования показателей их деятельности; и е) укрепления потенциала учреждений по устойчивому



управлению природными лесами и природными заповедниками. Проект будет содействовать взаимодополняющим и взаимно поддерживающим улучшениям в сфере управления по каждой из трех основных категорий лесов — производство, защита (экологическая) и сохранение.

50. Утвержденный проект ГЭФ в Южной Африке «Разрешение конфликтов в дикой природе и сохранение биоразнообразия для расширения средств к существованию в Ботсване» (ГЭФ: 5,32 млн долл. США, совместное финансирование: 25 млн долл. США) был призван укрепить сохранение, устойчивое использование и учет ресурсов дикой природы и биоразнообразия в экономическом развитии Ботсваны. Проект направлен на укрепление сохранения биоразнообразия в северных заболоченных территориях Ботсваны вследствие их исключительного, но очень уязвимого богатства биоразнообразия. Эти заболоченные территории представляют собой оазис ресурсов биоразнообразия, который все больше подвергается угрозе исчезновения из-за чрезмерной эксплуатации, конфликта дикой природы с сообществами и сельскохозяйственным преобразованием земель. Зоны реализации проекта, в основном, охватывают сообщества, находящиеся на наивысшем уровне конфликта с дикой природой, которые в некоторой степени вовлечены в общинное управление природными ресурсами и проживают вблизи от сетей охраняемых районов в важнейших заболоченных местах обитания. Предлагаемый проект будет оказывать поддержку Департаменту дикой природы и национальных парков Ботсваны (ДДПНП) вместе с местными НПО, органам управления районов Нгамиланд и Чобе и ведущим ведомствам в сфере укрепления сохранения, устойчивого использования и учета дикой природы и биоразнообразия в экономическом развитии Ботсваны в рамках политики и институциональных реформ (включая разработку национальной политики и стратегии решения конфликтов с дикой природой, а также национальной структуры общинного решения конфликтов с дикой природой и системы раннего предупреждения), укрепления политики ОУНПР и осуществления (включая развитие потенциала местных ОО и НПО), а также вмешательства на местах в областях с высоким уровнем биоразнообразия и конфликтов, направленных на участие общин в охране дикой природы с целью расширения средств к существованию, разрешения конфликтов и мониторинга и оценки. Проект сократит число конфликтов с дикой природой в областях реализации проекта в рамках поддержки общин в целях мониторинга, совместного управления и получения прямых выгод от устойчивого использования ресурсов биоразнообразия при одновременном укреплении общей политики Ботсваны в отношении дикой природы и ее институциональной основы.

51. Все эти проекты являются примерами поддержки ГЭФ устойчивого использования биоразнообразия за счет учета его проблем, поскольку они объединяют устойчивое использование биоразнообразия с экономическими потребностями поддержки устойчивых средств к существованию для сельских общин, которые зависят от биоразнообразия.

## **Доступ к генетическим ресурсам и совместное использование выгод на справедливой и равноправной основе (ДГРСИВ)**

52. Благодаря регулярной поддержке проектов, и с момента начала ее осуществления, ГЭФ провел финансирование более пятидесяти проектов при общем объеме финансирования грантов ГЭФ в 229 млн долл. США для поддержки проблем ДГРСИВ. Гранты привлекли приблизительно 580,1 млн долл. США в виде совместного финансирования различных партнеров. Однако за отчетный период новые инициативы ДГРСИВ не поддерживались. В течение ГЭФ-3 несколько региональных предложений по экспериментальному осуществлению Боннских указаний получили гранты ГЭФ на подготовку проектов, но они, в конечном счете, не превратились в полномасштабные проекты.

53. Стимулирующие мероприятия, связанные с доступом и совместным использованием выгод, также были поддержаны в рамках Национальной оценки собственного потенциала, в соответствии с которой многие страны оценили свой потенциал относительно проблем ДГРСИВ, в том числе Армения, Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, Центральная Африканская Республика, Конго, Демократическая Республика Конго, Доминиканская Республика, Сальвадор, Эстония, Эфиопия, Габон, Гамбия, Гвинея-Бисау, Ямайка, Федеративные штаты Микронезии, Панама, Самоа, Судан, Уругвай и Зимбабве.

54. В знак признания начального этапа ДГРСИВ в КБР и до утверждения международного режима по ДГРСИВ ГЭФ сформулировал стратегическую цель и стратегическую программу для ГЭФ-4 в рамках стратегии ГЭФ по сохранению биоразнообразия под названием «Формирование потенциала в сфере доступа и совместного использования выгод (ДГРСИВ)». В соответствии с такой стратегической программой ГЭФ будет поддерживать формирование потенциала государств по выполнению их обязательств по статье 15 КБР, а также формирование потенциала в рамках основных групп субъектов деятельности, включая коренные и местные общины, а также научное сообщество. Такая стратегическая программа будет поддерживать введение мер, которые способствуют заключению конкретных соглашений о доступе и совместном использовании, признающих центральные принципы ДРГСИВ предварительного обоснованного согласия (ПОС) и взаимосогласованных условий (ВСУ), включая справедливое и равноправное использование выгод. Проекты в данной стратегической программе должны находиться в соответствии с Боннскими руководящими указаниями по доступу к генетическим ресурсам и справедливому и равноправному использованию выгод от их применения и связанным с ними планом действий по формированию потенциала для ДРГСИВ, принятых Конвенцией.

55. Даже несмотря на то что ГЭФ установил такой стратегический приоритет, на 31 марта 2008 года секретариат ГЭФ не получил предложений по финансированию. Это может быть связано с тем, что переговоры по разработке международного режима по ДРГСИВ не были завершены, и страны придают приоритетное значение проектным инвестициям в другие стратегические программы в целевой области биоразнообразия и

отсрочивают предложения ДРГСИБ до получения более четких представлений о политике и нормативных потребностей. Это действительно могло быть причиной ограниченного спроса на проекты в ДРГСИБ на более ранних этапах ГЭФ, в том числе ГЭФ-3.

## **Биобезопасность**

56. На своем третьем совещании Конференция Сторон, служащая в качестве совещания Сторон Картахенского протокола по биобезопасности (КС/СС), приняла решение BS-III/5 по вопросам, связанным с финансовым механизмом и ресурсами. Это решение включало рекомендации восьмому совещанию Конференции Сторон (КС) КБР в отношении дальнейших руководящих указаний по финансовому механизму, связанному с биобезопасностью. КС передала рекомендации ГЭФ в пунктах с 9 по 13 своего Решения VIII/18 по руководящим указаниям в отношении финансового механизма. В данном решении ГЭФ рекомендовалось поддерживать региональные и субрегиональные инвентаризационные исследования внутри страны для более эффективного планирования будущей поддержки и предлагалось ГЭФ поддерживать долгосрочное обучение управлению рисками, оценке рисков и методикам выявления ЖИО; повышение осведомленности, участие общества и совместное использование информации; координацию и согласование национальных механизмов по обеспечению биобезопасности (НМОБ) на региональном и субрегиональном уровнях; устойчивое участие в механизме посредничества по биобезопасности; передачу и совместную разработку технологии при оценке рисков, управлении рисками, мониторинге и выявлении ЖИО; разработку и осуществление НМОБ; формирование технического, финансового и человеческого потенциала; осуществление пересмотренного плана действий по формированию потенциала для эффективного осуществления КПБ и содействие консультативного процесса по сбору информации, направленному на подготовку национальных отчетов в рамках Протокола.

57. В Решении BS-III/5 КС/СС рекомендовала ГЭФ и Исполнительному Секретарю Конвенции продолжать тесное сотрудничество по оказанию содействия поддержки осуществления Протокола и в дальнейшем развивать условия финансирования для организации поддержки Протокола с помощью систематического и гибкого метода.

58. В соответствии с приведенным выше запросом секретариат ГЭФ совместно с ведомствами ГЭФ подготовил стратегию биобезопасности на основе руководящих указаний, полученных от Конференции Сторон. Он также учитывал мандат ГЭФ, выводы на основе накопленного до настоящего момента опыта реализации проектов, финансируемых в рамках первоначальной стратегии ГЭФ оказания странам помощи в подготовке к вступлению в силу Картахенского протокола по биобезопасности (КПБ), результаты независимой оценки поддержки КПБ со стороны ГЭФ, подготовленную бюро оценки ГЭФ, информацию, полученную от совета ГЭФ, и информацию, полученную на консультативном совещании, проходившем одновременно с КС/СС-3 в Куритиба (Бразилия).

59. Совет ГЭФ на своем совещании в декабре 2006 года проанализировал и утвердил стратегию финансирования биобезопасности (GEF/C.30/8/Rev.1<sup>13</sup>) как промежуточную основу для разработки проектов для внедрения КПБ, до тех пор, пока совет не утвердит стратегии в целевых областях и не пригласит ведомства ГЭФ — в координации с секретариатом ГЭФ и на основании их сравнительных преимуществ — сотрудничать с ГЭФ, чтобы обеспечить поддержку странам в осуществлении Протокола.

60. В марте 2007 года ГИД ГЭФ пригласил ЮНЕП взять на себя ведущую роль, в тесном сотрудничестве с секретариатом ГЭФ, в разработке стратегического подхода к планированию ресурсов для формирования потенциала биобезопасности в течение ГЭФ-4. В сентябре 2007 года совет ГЭФ утвердил стратегию биобезопасности в рамках стратегии целевых областей биобезопасности и стратегического планирования для ГЭФ-4<sup>14</sup>.

61. Был разработан программный документ для поддержки ГЭФ биобезопасности в ГЭФ-4 и представлен на рассмотрение совета на его совещании в апреле 2008 года. Программа переводит стратегию ГЭФ по финансированию биобезопасности в оперативную программу в рамках ГЭФ-4 и на последующем этапе, посредством которого ведомства ГЭФ со сравнительными преимуществами в области биобезопасности могут предоставлять поддержку странам, которые установили или находятся в процессе установления приоритетов в области биобезопасности в рамках своей структуры распределения ресурсов. Проекты, которые предстоит финансировать в рамках программы биобезопасности ГЭФ-4, выходят за рамки отчетного периода.

62. Проекты биобезопасности, утвержденные в промежутке между январем 2006 года и декабрем 2007 года, были разработаны в рамках временного подхода к финансированию видов деятельности, направленных на создание потенциала биобезопасности до завершения оценки, утвержденного советом ГЭФ на его совещании в июне 2005 года. Временный подход был направлен на поддержку стран со срочными потребностями в продвижении вперед в осуществлении их НМОБ и КПБ в ожидании завершения оценки поддержки КПБ со стороны ГЭФ, подготовленной бюро мониторинга и оценки, и подготовки новой стратегии финансирования биобезопасности. По общему мнению, поддержка будет предоставляться в рамках двух региональных полномасштабных проектов и 10–15 средних проектов, имеющих целью осуществление НМОБ на региональном и национальном уровнях, соответственно. В таблице 6 показано, что 13 проектов, касающихся биобезопасности, было утверждено в рамках описанного выше временного подхода на общую сумму ресурсов ГЭФ 16,82 млн долл. США и 32,17 млн долл. США в виде совместного финансирования.

**Таблица 6: Проекты по биобезопасности, утвержденные в течение отчетного периода с 1 января 2006 года по 31 декабря 2007 года**

---

<sup>13</sup>

[http://www.gefweb.org/documents/council\\_documents/GEF\\_30/documents/C.30.8.Rev.1StrategyforFinancingBiosafety.pdf](http://www.gefweb.org/documents/council_documents/GEF_30/documents/C.30.8.Rev.1StrategyforFinancingBiosafety.pdf)

<sup>14</sup> [http://www.gefweb.org/uploadedFiles/Focal\\_Areas/Biodiversity/GEF-4%20strategy%20BD%20Oct%202007.pdf](http://www.gefweb.org/uploadedFiles/Focal_Areas/Biodiversity/GEF-4%20strategy%20BD%20Oct%202007.pdf)

Страна ГЭФ	Ведомство	Название проекта	Вид проект а	Сумма ГЭФ (млн долл. США)	Сумма совместно го финансиро вания (млн долл. США)	Общая сумма (млн долл. США)
Вьетнам	ЮНЕП	Осуществление национального механизма по обеспечению биобезопасности	ПСМ	0,9978	0,637	1,6348
Египет	ЮНЕП	Поддержка осуществления национального механизма по обеспечению биобезопасности	ПСМ	0,9081	1,389	2,2971
Камбоджа	ЮНЕП	Осуществление национального механизма по обеспечению биобезопасности в Камбодже	ПСМ	0,64128	0,459125	1,100405
Литва	ЮНЕП	Поддержка осуществления национального механизма по обеспечению биобезопасности	ПСМ	0,6874	0,404	1,0914
Маврикий	ЮНЕП	Поддержка осуществления национального механизма по обеспечению биобезопасности	ПСМ	0,4278	0,2079	0,6357
Молдова	ЮНЕП	Поддержка осуществления национального механизма по обеспечению биобезопасности	ПСМ	0,54235	0,147	0,68935
Региональ ные (Бенин, Буркина- Фасо, Мали, Сенегал, Того)	Всемирны й банк	Западноафриканская региональная программа биобезопасности	ПМП	5,4	15,54	20,94
Региональ ный (Бразилия, Колумбия, Коста- Рика, Перу)	Всемирны й банк	Латинская Америка: Формирование потенциала во многих странах в целях соблюдения Картахенского протокола по биобезопасности	ПМП	4	10	14
Словакия	ЮНЕП	Поддержка осуществления национального механизма по обеспечению биобезопасности Словакии	ПСМ	0,466	0,139	0,605
Танзания	ЮНЕП	Поддержка осуществления национального механизма по обеспечению биобезопасности	ПСМ	0,7773	0,6143	1,3916
Тунис	ЮНЕП	Создание потенциала для осуществления национального механизма по обеспечению биобезопасности	ПСМ	0,8489	0,91926	1,76816
Чехия	ЮНЕП	Поддержка осуществления национального механизма по	ПСМ	0,4524	1,4326	1,885

Страна ГЭФ	Ведомство	Название проекта	Вид проект а	Сумма ГЭФ (млн долл. США)	Сумма совместно го финансиро вания (млн долл. США)	Общая сумма (млн долл. США)
		обеспечению биобезопасности				
Эстония	ЮНЕП	Поддержка осуществления национального механизма по обеспечению биобезопасности	ПСМ	0,669	0,284	0,953
		СУММАРНЫЙ БЮДЖЕТ		16,81833	32,17319	48,99152

### Биологическое разнообразие и изменения климата

63. Отрицательные последствия других глобальных изменений окружающей среды (таких как изменение климата) на биоразнообразие экосистем, обладающих высокой уязвимостью, таких как экосистемы горных районов, коралловые рифы и леса, остаются проблемой с точки зрения сохранения биоразнообразия в глобальном масштабе. ГЭФ признает эту проблему и пытается решить этот вопрос путем финансирования проектов по сохранению, устойчивому использованию и совместному использованию выгод от биологического разнообразия, которому угрожают последствия изменения климата. Оперативная стратегия ГЭФ содержит положение, заключающееся в том, что “общий стратегический упор финансируемых ГЭФ мероприятий, связанных с изменением климата, должен быть сделан на поддержке устойчивых мер, которые сводят к минимуму ущерб от изменения климата путем снижения риска изменений климата или неблагоприятного влияния изменений климата”. Фонд будет финансировать согласованные и приемлемые, способствующие, смягчающие и повышающие гибкость мероприятия в странах, которые могут иметь право быть сторонами-получателями. ГЭФ предоставил поддержку по мероприятиям Этапов I и II, повышающим адаптацию (согласно определению Конференции Сторон РКИКООН), в контексте формулировки Национальных связей с Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИКООН). В ответ на руководящие принципы Конвенции, финансирование стратегического приоритета по адаптации (СПА) было утверждено Советом в ноябре 2004 года. Стратегический приоритет дает возможность испытать объединение и взаимодействие между целевыми областями ГЭФ и их соответствующими конвенциями посредством конкретных демонстрационных проектов, отвечающих на последствия изменения климата.

64. В пункте 6 Решения VII/20 седьмой сессии Конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии особо рассматривается связь между изменением климата и сохранением биоразнообразия и призывы к развитию взаимодействия между конвенциями. ГЭФ, путем разработки руководящих принципов по адаптации, указал потенциальные экологические выгоды рассмотрения вопросов адаптации в каждой из целевых областей. В целевой области биоразнообразия глобальные экологические выгоды

включают в себя: снижение рисков потери глобального биоразнообразия; усиление защиты экосистем и биологических видов, населяющих их; и повышение устойчивости в использовании элементов биоразнообразия. Приоритетные области, вызывающие озабоченность руководства в отношении адаптации к климатическим изменениям, включают коралловые рифы, леса и системы охраняемых районов, в особенности, расположенные в регионах и экосистемах с высокой уязвимостью.

65. За отчетный период был утвержден один проект СПА, который осуществлялся в Республике Йемен. Проект «Адаптация к климатическим изменениям с использованием ресурсов агробиоразнообразия в неорошаемых высокогорьях Йемена» (ГЭФ: 4,62 млн долл. США, совместное финансирование: 4,18 млн долл. США) призван усилить стратегии преодоления для адаптации к климатическим изменениям для фермеров, которые опираются на неорошаемое земледелие в высокогорьях Йемена, посредством сохранения и использования биоразнообразия, имеющего важное значение для сельского хозяйства (особенно местные виды суши и их дикие родственники) и связанных с ним традиционных знаний. С точки зрения общего стратегического подхода проект будет объединять адаптацию к климатическим изменениям с сохранением и использованием ресурсов биоразнообразия за счет: i) объединения местных/традиционных знаний, особенно женщин-фермеров, с современными методиками и практикой сельского хозяйства; ii) разработки профиля уязвимости на соответствующем уровне (община/район/административный округ) для целевых видов/разновидностей, и iii) разработки соответствующих и подходящих механизмов преодоления (например, посева засухоустойчивых разновидностей, структуры сбора урожая, террасного земледелия, системы раннего оповещения и пр.), а также политики, институциональных и технологических возможностей.

66. В рамках стратегии биоразнообразия для ГЭФ-4 потенциальное воздействие изменения климата на биоразнообразие особо отмечалось в стратегии ГЭФ для охраняемых районов. Стратегия определяет возможности формирования потенциала, чтобы помочь подготовить системы устойчивых охраняемых районов, для которых можно продолжить достижение целей сохранения в условиях предполагаемого изменения климата. При этом будет обеспечиваться определенный уровень страховки для инвестиций ГЭФ и содействие долгосрочной устойчивости охраняемых районов. При этом, несмотря на то, что большинство управляющих охраняемыми районами признают необходимость учесть сценарии изменения климата при разработке системы охраняемых районов, научные представления и основы для этого в значительной мере неразвиты. При необходимости ГЭФ будет поддерживать компоненты адаптации по целевой области изменения климата во всех проектах.

67. В рамках программы устойчивого лесопользования ГЭФ в ходе ГЭФ-4 были сформированы целевые области биоразнообразия, изменения климата и деградации земель в новой стратегической программе под названием: Управление ЗИЗЛ как средством защиты запасов углеродных материалов и сокращения выбросов парниковых газов. Посредством такой стратегической программы ГЭФ будет стимулировать снижение выбросов парниковых газов (ПГ) в результате землепользования, изменения

землепользования и лесоводства (ЗИЗЛ). Деятельность ГЭФ, поддерживаемая в рамках этой программы, может включать: совершенствование методологий надежного измерения накопленного/выбрасываемого углерода от ЗИЗЛ; формирование национального потенциала и финансирующие инвестиции, направленные на расширение перехода к системам и практике, которые сокращают выбросы, повышают улавливание газов и точно измеряют и отслеживают выгоды таких усилий в лесном секторе. Один из первых проектов, утвержденных в рамках такой стратегической программы «Проект выгоды от использования углерода (ВИУ): моделирование, измерение и мониторинг» (ГЭФ: 5,5 млн долл. США, совместное финансирование: 10,5 млн долл. США) будет обеспечивать экономически эффективную методологию, которая позволит пользователям, во-первых, оценить и моделировать запасы и потоки углерода, а во-вторых, измерить, отслеживать и управлять углеродом в проектах ГЭФ в широком диапазоне систем землепользования. Проект будет оценивать и моделировать воздействие проектов ГЭФ на наземные и подземные запасы углерода в ландшафтах суши для различных климатических условий и разных видов почв. Этот первый компонент проекта будет с самого начала реализации проекта оценивать (в перспективе) потенциал улавливания углерода, и позволит инициаторам проекта определить, каким образом различные режимы землепользования будут способствовать накоплению запасов углерода в течение всего периода осуществления проекта и в будущем. Второй компонент (первоначально основанный на подробном исследовании заболоченных районов в Западной Кении, а впоследствии распространившийся на другие проекты ГЭФ) будет обеспечивать протокол для измерения и мониторинга накопленного углерода на уровне проекта в пяти пулах (наземная биомасса, подземная биомасса, органическое вещество почвы, мусор и валежник) на любом заданном этапе реализации проекта. Согласованная методология надежного измерения запасов углерода, накопленного в лесонасаждениях, также позволит будущим сторонникам проекта ГЭФ надежным и стандартизованным образом количественно оценить углерод как глобальную экологическую выгоду в проектах, связанных с лесами.

68. В дополнение к данной программе в рамках программы устойчивого лесопользования ГЭФ-4 была развернута новая стратегическая программа, которая также опирается на связи между изменением климата, биоразнообразием и деградацией земель, под названием «Содействие устойчивой выработке энергии из биомассы». В рамках такой новой стратегической программы ГЭФ будет поддерживаться целевой исследовательский проект, с тем чтобы помочь обеспечить экологическую стабильность портфеля проектов «Устойчивая выработка энергии из биомассы». Такая деятельность позволит разработать соответствующие критерии устойчивости, с тем чтобы обеспечить гарантии того, что проекты «Энергия из биомассы» не оказывают негативного влияния на задачи в других целевых областях ГЭФ, и что само производство биомассы является экологически устойчивым.

69. Итак, стратегии ГЭФ-4 в области биоразнообразия, изменения климата и деградации земель обеспечивают странам конкретные возможности для решения сквозных вопросов смягчения изменений климата и адаптации к ним, устойчивого землепользования, а также сохранения биоразнообразия и его устойчивого использования.



## **Морское/прибрежное биоразнообразие и биоразнообразие островов**

70. За отчетный период ГЭФ выделил 9,5 млн долл. США на два проекта для отдельных стран в целевой области биоразнообразия, которые имеют прямую направленность или элементы, направленные на морские и прибрежные экосистемы. Кроме того, 38,7 млн долл. США было привлечено за счет совместного финансирования от других партнеров. За отчетный период ГЭФ выделил 61,45 млн долл. США на 10 проектов (2 для отдельных стран, 7 региональных и один глобальный) в целевой области международных водных ресурсов, которые имеют прямую направленность, или элементы, направленные на морские и прибрежные экосистемы. Кроме того, 302,93 млн долл. США были привлечены за счет совместного финансирования этих проектов по международным водным ресурсам.

71. В течение ГЭФ-4 ГЭФ будет стремиться играть катализирующую роль в расширении представительства морских экосистем в системах национальных охраняемых районов за счет специальной стратегической программы «Увеличение доли эффективно управляемых морских охраняемых районов в системах охраняемых районов». В рамках такой стратегической программы ГЭФ будет стимулировать деятельность на уровне страны по восполнению пробелов охвата морских экосистем в системах национального уровня. ГЭФ будет поддерживать создание и управление сетями национальных прибрежных и морских охраняемых районов (береговых), в том числе непромысловых зон, в целях сохранения морского биоразнообразия, развития долгосрочной рыбохозяйственной деятельности, расширения средств к существованию на местах, помощи при защите от стихийных бедствий и смягчения эффектов глобального изменения климата. Шесть стран отреагировали на возможности в рамках такой стратегической программы и представили проекты направленного вмешательства для своих сетей морских охраняемых районов, которые были утверждены или включены в рабочую программу ГЭФ на апрель 2008 года.

72. Особый интерес представляют две инициативы, которые являются частью рабочей программы на апрель 2008 года, рассматриваемой советом ГЭФ. Они особенно важны для рабочих программ КБР, связанных с биоразнообразием островов и морским и прибрежным биоразнообразием.

73. Тихоокеанский альянс по устойчивости ГЭФ (ТАУ-ГЭФ), (острова Кука, Федеративные штаты Микронезии (ФШМ), Фиджи, Кирибати, Маршалловы острова, Науру, Ниуэ, Палау, Папуа Новая Гвинея (ПНГ), Самоа, Соломоновы острова, Восточный Тимор, Тонга, Тувалу и Вануату) под руководством Всемирного банка при участии АзБР, ЮНЕП и ПРООН включает 25 проектов из различных целевых областей (биоразнообразие (БР), изменение климата (ИК), международные водные ресурсы (МВ) и стойкие органические загрязнители (СОЗ)). Цель ТАУ-ГЭФ заключается в том, чтобы способствовать устойчивому развитию в Тихоокеанском островном регионе за счет улучшения использования природных ресурсов и управления природопользованием. Эта межведомственная программа координировалась на региональном уровне, но осуществлялась на национальном в рамках проектов, поддержанных ресурсами ГЭФ в

размере 98,6 млн долл. США (БР: 38,2 млн долл. США; адаптация к ИК: 30,4 млн долл. США; смягчение ИК: 14,7 млн долл. США; МВ: 10 млн долл. США; СОЗ: 5,3 млн долл. США) и первоначальное совместное финансирование в размере примерно 108 млн долл. США. Программа была призвана активизировать достижение как глобальных экологических целей, так и национальных целей устойчивого развития, помогая малым островным развивающимся государствам Тихого океана расширять их доступ к ресурсам ГЭФ и повышать эффективность и действенный характер поддержки ГЭФ странам Тихоокеанского региона. ТАУ-ГЭФ повысит эффективность осуществляемой деятельности за счет ориентации на инвестиции в конкретную страну, одновременно обеспечивая достижение общих региональных целей. Он также предоставит более прочную основу для привлечения дополнительных инвестиций в данной области устойчивого развития в регионе.

74. Секретариат ГЭФ в настоящее время изучает возможности разработки аналогичного программного подхода к инвестициям ГЭФ в Карибском регионе с заинтересованными участниками из Карибского бассейна.

75. Инициативная программа Кораллового треугольника (Индонезия, Малайзия, Папуа Новая Гвинея, Филиппины, Соломоновы острова, Восточный Тимор, Федеративные штаты Микронезии, Фиджи, Палау и Вануату) предусматривает защиту и устойчивое использование принадлежащих различным странам участков побережья и океана в Восточной Азии и Тихоокеанском регионе. Эта область лежит в центре мирового биоразнообразия кораллового рифа, населенного примерно 75% известных кораллов планеты и более чем 3000 видов рыб коралловых рифов. Существуют прочные экономические связи между этим регионом морских экосистем и малыми островными развивающимися странами Тихого океана, поскольку ценные рыбные ресурсы тунца приходят на нерест и проходят первые этапы жизни в Коралловом треугольнике прежде, чем мигрировать через государственные границы в направлении Тихоокеанских островов. Изменение климата и чрезмерная эксплуатация рыбных ресурсов рассматривается как угроза такому трансграничному перемещению и связанным с ними экономическим выгодам для островов.

76. Разработка такой инициативы для 10 стран координировалось АзБР при участии ПРООН, ФАО и Всемирного банка. Инициатива включает три целевых области ГЭФ: биоразнообразие, международные водные ресурсы и аспекты адаптации к изменениям климата. (ГЭФ: 72,545 млн долл. США (БР: 26,525 млн долл. США; МВ: 24,02 млн долл. США; адаптация: 22 млн долл. США) и совместное финансирование 398,86 млн долл. США. Кроме стран-бенефициаров и ведомств ГЭФ, среди партнеров по осуществлению НПО (КИ, ОП и ВФП), частный сектор, другие государства и учреждения-доноры. Настоящая программа поддерживает первоначальное определение стратегии, тестирование на местах, экспериментальные демонстрации и формирование партнерства, которое необходимо, чтобы заложить основы для инициативы, прочно опирающейся на поддержку руководства в странах-участницах и сообществе НПО. 11 проектов в рамках данной программы рассматривают множество взаимосвязанных вариантов вмешательства, в том числе: морские охраняемые районы, совершенствование международного

управления в целях использования крупных морских экосистем, национальные реформы в различных секторах, мероприятия с участием общин, практические подходы к интегрированному прибрежному пользованию, сокращение наземных источников загрязнителей, вызывающих деградацию кораллов и присоединение к международным правовым структурам в целях устойчивого использования рыбных ресурсов, которые связаны с Тихоокеанскими островами.

77. ГЭФ также является участником Глобального партнерства островов (ГПО), которое объединяет островные государства и государства, в состав которых входят острова, — малые и крупные, развивающиеся и развитые — для мобилизации руководства, наращивания ресурсов и обмена опытом, знаниями, технологиями и инновациями экономически эффективным и устойчивым образом, чтобы ускорить осуществление мер по сохранению и устойчивому использованию средств к существованию на островах. ГЭФ поддерживает текущую деятельность ГПО по активизации осуществления целевых показателей КБР на 2010 год в целях дальнейшего продвижения программ работы по островному биоразнообразию.

### **Инвазивные чужеродные виды (ИЧВ)**

78. Оценка экосистем на пороге тысячелетия отнесла распространение инвазивных чужеродных видов к одному из пяти основных прямых приводных механизмов изменения биоразнообразия и экосистем, особенно в островных экосистемах. Кроме того, инвазивные чужеродные виды могут существенно снизить продукцию в продуктивных системах (например, сельское хозяйство, лесоводство, рыбные ресурсы) в тех случаях, когда чужеродные виды оказываются инвазивными растениями, насекомыми и заболеваниями<sup>15</sup>. В знак признания значимости устранения угрозы, создаваемой ИЧВ, с момента своего основания ГЭФ оказал поддержку пятидесяти двум проектам, которые рассматривают угрозу инвазивных чужеродных видов, в размере примерно 313 млн долл. США в форме грантов ГЭФ. Сюда входят и проекты, которые содержат элементы, направленные против угрозы ИЧВ, и проекты с национальными программами, нацеленными на особый контроль и уничтожение угрожающих инвазивных биологических видов.

79. В рамках стратегии по сохранению биоразнообразия для ГЭФ-4 была разработана стратегическая программа 7: «Предупреждение распространения, контроль и управление инвазивными чужеродными видами», чтобы обеспечить специальный механизм финансирования для проектов, которые будут поддерживать а) укрепление стимулирующей политики и институциональной среды для межотраслевого предупреждения распространения и управления инвазиями; б) реализацию стратегий обмена информацией и предупреждения распространения, где особое внимание уделяется методам и экосистемному подходу управления инвазиями; в) разработку и реализацию

---

<sup>15</sup> Рисунок 4.3 Оценка экосистем на пороге тысячелетия, 2005 г.: Обобщение: Экосистемы и благосостояние людей. Island Press, Washington D.C. Другие отчеты по Оценке на пороге тысячелетия, например, Жизнь не по средствам: Заявление Совета по Оценке экосистем на пороге тысячелетия, 2005 г. Washington D.C.

надлежащих процедур анализа рисков для ввоза неаборигенных видов; d) разработку и реализацию процедур раннего выявления и быстрого реагирования для контроля за появляющимися инвазиями; и e) контроль за инвазиями приоритетных чужеродных видов на экспериментальных объектах, с тем чтобы обеспечить сохранение и устойчивое использование биоразнообразия.

80. За отчетный период ГЭФ был утвержден один проект в целевой области биоразнообразия, касающийся инвазивных чужеродных видов, на сумму 2 млн долл. США, который дополнительно привлек 4,9 млн долл. США в форме совместного финансирования. Проект под названием «Учет мер предупреждения и контроля за инвазивными чужеродными видами (ИЧВ) в сфере торговли, транспорта и передвижения на производственном ландшафте» осуществляется на Сейшельских островах и может быть источником множества показательных примеров для других островных государств, занимающихся контролем за инвазивными чужеродными видами. Такое инновационное предложение отражает интегрированный и системный подход, который ГЭФ будет стремиться поддерживать в рамках ГЭФ-4.

81. Проект ИЧВ является одной из двух инициатив, призванных содействовать осуществлению основных элементов Сейшельской программы интегрированного управления экосистемами (СПУЭ), которая связана с использованием биоразнообразия. СПУЭ ориентирован на учет использования биоразнообразия в производственной деятельности основных производственных секторов, а также устранение угроз биоразнообразию в рамках производственного ландшафта. Цель проекта ИЧВ заключается в том, чтобы увеличить потенциал по предупреждению и контролю за интродукцией и распространением инвазивных чужеродных видов в сфере торговли, транспорта и передвижения на производственном ландшафте. Проект касается более широкой угрозы, связанной с интродукцией и распространением чужеродных инвазивных видов на архипелаге. Угроза связана с торговлей и коммерческими операциями, транспортом и перемещением людей, и в своей основе опирается на межотраслевую экономическую деятельность, в том числе услуги, туризм, рыбные ресурсы и сельское хозяйство. Воздействие будет направлено на укрепление мер контроля за импортом для снижения такого риска, введения мер контроля по предотвращению распространения внутри страны и содействия добровольным действиям со стороны предприятий и гражданского общества по снижению уровня угрозы. Проект опирается на инновационный подход в том, что касается контроля за инвазивными чужеродными видами в рамках подхода к производственному сектору и ландшафту, при этом также подчеркиваются аспекты контроля и предупреждения, объединенные термином «биобезопасность». Подход опирается на стратегии, традиционно используемые в сельскохозяйственном секторе (карантинные и фитосанитарные меры). Ожидается, что такой подход также станет источником знаний и оптимальной практики, которые могут быть воспроизведены в других странах, особенно в малых островных развивающихся странах (МОРС), сталкивающихся с аналогичными угрозами.

82. В дополнение к настоящему проекту в течение отчетного периода был утвержден важный проект в целевой области международных водных ресурсов, который касается

инвазивных чужеродных видов в морской среде. Глобальный проект «Формирование партнерства в поддержку развивающимся странам в целях ограничения распространения вредных водных организмов через балластную воду судов» (ГЭФ: 5,69 млн долл. США, совместное финансирование: 17,7 млн долл. США) поможет развивающимся странам ограничить риск водных биоинвазий через балластную воду судов и осадки и будет расширяться и опираться на успешно заверченный экспериментальный проект ГЭФ (проект «ГлоБалласт»). Проект стимулирует глобальные усилия по разработке и тестированию технологических решений, а также активизирует глобальное использование знаний и морской электронной связи для решения проблемы. Партнерская деятельность носит трехуровневый характер, охватывая глобальных, региональных партнеров и партнеров на уровне страны, представляющих государственные органы, промышленность и неправительственные организации. Участие частного сектора будет достигаться за счет формирования промышленного альянса ГлоБалласт с партнерами из числа крупнейших морских компаний. Четырнадцать стран (Аргентина, Чили, Колумбия, Венесуэла, Ямайка, Тринидад-и-Тобаго, Багамские острова, Турция, Хорватия, Египет, Йемен, Судан, Иордания, Гана) из 6 регионов с высоким уровнем приоритета (Средиземноморье, Южно-Тихоокеанский регион, Карибский бассейн, Западное и Центральное побережье Африки, Канарские острова, Бенгальское и Гвинейское течения, Красное море и регион Аденского залива) согласились принять на себя ведущую роль в партнерстве, сосредоточившись, в основном, на правовой, политической и институциональной реформе. В общей сложности будут участвовать более 70 стран из 14 регионов во всем мире, в том числе шесть стран на экспериментальной основе (Бразилия/порт Сепетиба, Китай/порт Далянь, Индия/порт Мумбаи (Бомбей), Иран/остров Харг, Южная Африка/порт Солдана и Украина/порт Одесса), чей опыт и потенциал будут служить основой для такой глобальной расширяющейся деятельности.

### **Глобальная таксономическая инициатива (ГТИ)**

83. Следуя руководящим указаниям КБР, ГЭФ исторически поддерживал формирование таксономического потенциала в проектах, которые четко демонстрировали эффективное использование таксономической информации при сохранении и/или устойчивом использовании биологического разнообразия. В рамках ГЭФ-4 ГЭФ будет продолжать поддерживать исходящие от стран предложения, которые указывают на связи между таксономией и сохранением и устойчивым использованием биоразнообразия при одновременном соответствии мандату ГЭФ и стратегии ГЭФ области биоразнообразия.

84. На основании решения КС VIII/18, пункт 26 был проведен анализ проектов ГЭФ с таксономическими компонентами, которые были утверждены в течение финансовых 1991–2006 годов. Ниже приводится сводная информация о результатах данного анализа, а полный перечень проектов можно найти в приложении 6 к настоящему докладу.

### *Поддержка таксономии в рамках стимулирующих мероприятий*

85. ГЭФ поддержал 57 проектов, отнесенных к стимулирующим мероприятиям, которые включают таксономические компоненты. Большинство из этих проектов было нацелено на оценки потребностей формирования национального потенциала, в том числе таксономии. Некоторые из проектов в значительной мере ориентированы на таксономию, с включением отдельного компонента по оценке национальных потребностей в таксономическом потенциале. См. в таблице 1 в приложении 6 перечень проектов и сводную информацию по связанным с таксономией мероприятиям в рамках механизма стимулирующих мероприятий.

### *Поддержка таксономии в рамках полномасштабных проектов и проектов среднего масштаба*

86. ГЭФ поддержал 33 полномасштабных проекта и проекта среднего масштаба с четкими компонентами, связанными с таксономией. Совокупное финансирование ГЭФ этих проектов достигло 175 млн долл. США при совместном финансировании в размере 282 млн долл. США. См. в таблице 2 в приложении 6 перечень проектов и подробную информацию о целях и мероприятиях проектов. Кроме того, составляющая мониторинга многих проектов ГЭФ по биоразнообразию включает деятельность, которая может охватывать таксономию, однако такие проекты не включались в этот перечень, за исключением случаев прямого указания на использование таксономического анализа и информации<sup>16</sup>.

### *Поддержка таксономии в рамках программы малых грантов*

87. Несколько проектов из программы малых грантов ГЭФ также были признаны включающими мероприятия, связанные с таксономией, и они перечислены в таблице 3, приложения 6.

## **Стратегический план Конвенции**

88. Конференция сторон VII разработала схему по совершенствованию анализа методик и достижений по осуществлению Стратегического плана, и, в особенности, своей задачи по осуществлению значительного сокращения текущего показателя потери биоразнообразия в мировом, региональном и национальном масштабах. Кроме того, были выявлены временные показатели для оценки успехов в достижении целевой задачи по биоразнообразию, намеченной на 2010 год. Этот план содержит четыре стратегические

---

<sup>16</sup> Перечень включает проекты ГЭФ, для которых были предусмотрены конкретные мероприятия, связанные с : 1) таксономической базой данных, информационной системой, инвентарной описью, формированием потенциала, обследованием и исследованием; 2) формированием и/или расширением генетического банка данных; 3) сбором, хранением и классификацией образцов а также другой деятельностью, которая считается связанной с таксономией.

цели и задачи, указанные в Приложении к Решению VI/26: а) Конвенция осуществляет ведущую роль в решении международных вопросов, связанных с биоразнообразием; б) Стороны должны укреплять финансовый, людской, научный, технический и технологический потенциал с целью осуществления Конвенции; с) Национальные стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ), а также включение тематики сохранения и устойчивого использования биоразнообразия в деятельность соответствующих секторов являются эффективным механизмом осуществления целей Конвенции; и d) возникло более глубокое понимание важного значения биоразнообразия и Конвенции, приведшее к более широкому участию различных слоев общества в осуществлении Конвенции.

89. На КС VII ГЭФ получил руководящие указания по данному вопросу, изложенные в Решении VII/20, пункт 11. В ответ на данные руководящие указания ГЭФ поддержал проект «Формирование партнерства по отслеживанию прогресса в достижении целей биоразнообразия 2010 года на глобальном уровне», который был утвержден в течение отчетного периода (ГЭФ: 3,95 млн долл. США, совместное финансирование: 1,38 млн долл. США). Проект партнерства по индикаторам биоразнообразия 2010 года (2010ПИБ) будет обеспечивать координированную подготовку полного набора выборочных индикаторов глобального биоразнообразия, которые разрабатываются широким кругом организаций. Проект будет обеспечивать продукцию и анализ на основе этих показателей для определенного круга пользователей, в том числе Сторон конвенций в сфере биоразнообразия и других, с тем чтобы поддержать политические вмешательства и оценить прогресс в достижении целей биоразнообразия на 2010 год. Набор индикаторов 2010 года и основанный на них анализ, подчеркивающий степень утраты биоразнообразия и последствия для бедности и благосостояния людей, будут сообщаться широкой аудитории. Будут разработаны руководящие указания, чтобы содействовать и облегчить разработку индикаторов биоразнообразия 2010 года на национальном и региональном уровнях, а также обеспечить более прочные связи между процессами разработки глобальных, национальных и региональных индикаторов. Также будут подготовлены руководящие указания по более активному использованию глобальных индикаторов биоразнообразия в поддержку национальной и региональной политики.

90. ГЭФ также увязал индикаторы результатов и отдачи для проектов своего портфеля для стратегии сохранения биоразнообразия для ГЭФ-3 и ГЭФ-4 с целевыми показателями КБР 2010 года.

### **Передача технологии и технологическое сотрудничество**

91. Передача технологий и сотрудничество часто являются центральным элементом проектов ГЭФ в области биоразнообразия, который в отчетный период проявляется в рамках таких мероприятий, как: а) разработка, в рамках совместных глобальных информационных систем (ГИС), информационных систем для общественности, включающих примеры конфликтов с дикой природой, формирование общинных и социальных представлений об основных заболоченных местностях и других природных ресурсах в рамках проекта «Управление конфликтами с дикой природой и сохранение

биоразнообразия в целях расширения средств к существованию в сельской местности» в Ботсване; b) укрепление национальных благоприятных условий за счет поддержки, предоставляемой странам по реализации их Национального механизма обеспечения биобезопасности; c) демонстрация воспроизводимых моделей оплаты экологических услуг (ОЭУ) в выборочных заболоченных микрорегионах, где существует угроза биоразнообразию, на плоскогорьях Эквадора и в тех местах, где водные ресурсы имеют критическое значение для потребителей ниже по течению, в рамках проекта «Управление природными ресурсами Чимборазо» в Эквадоре; и d) содействие распространению надлежащей технологии, в том числе информационной технологии, с тем чтобы помочь рыболовецким общинам повысить объем своей продукции и получить доступ на рынки в рамках «Проекта возрождения рыболовства» в Индонезии. В отчетный период, вместе с приведенными выше иллюстративными примерами, по крайней мере, пятьдесят два проекта включали передачу технологии и технологическое сотрудничество как элемент осуществления проекта. Поддержка приоритетных потребностей в сфере передачи технологий продолжит осуществляться путем развития проектов на уровне стран, как это делается сегодня.

92. В соответствии со стратегией ГЭФ в частном секторе и в знак признания того, что ГЭФ не в полной мере учитывает возможности частного сектора, в июне 2007 года совет ГЭФ утвердил образование государственно-частного партнерства ГЭФ, которое в настоящее время переименовано в «Фонд Земли ГЭФ». Цель «Фонда Земли ГЭФ» заключается в привлечении средств частного сектора, творческих сил и энергии для обеспечения глобальных экологических выгод в устойчивом и экономически эффективном режиме. «Фонд Земли» может быть первым шагом ГЭФ для более систематического привлечения частного сектора, а значит выхода за рамки установленных собственных ограничений и содействия инновациям, а также открытия новых рынков, которые будут обеспечивать экологические выгоды, в том числе в целевой области биоразнообразия. В настоящее время предложение «Фонда Земли ГЭФ» представлено на утверждение ГИД и, начиная с 7 апреля 2008 года, размещено на веб-сайте на четыре недели для комментариев членов совета.

93. В течение отчетного периода ГЭФ обеспечивал поддержку инновационного проекта, который во всей полноте охватывал частный сектор, для достижения некоторых из тех целей, которые предлагались в рамках «Фонда Земли». Развитие сельского хозяйства и связанного с ним использования земли, воды и ресурсов является одной из главных причин разрушения мест обитания и утраты биоразнообразия. В последнее десятилетие резко возросло глобальное производство четырех тропических экспортных товаров, причем на пальмовое масло, какао, соевые бобы и сахарный тростник в настоящее время приходится примерно 125 млн гектаров. Глобальный проект «Программа в сфере биоразнообразия и сельскохозяйственных товаров» (ГЭФ: 7 млн долл. США, совместное финансирование: 11,7 млн долл. США) призван инновационным и масштабным образом уменьшить эти угрозы за счет привлечения рыночных сил на всех уровнях цепочки формирования стоимости, с тем чтобы включить применение практики оптимального управления (ПОУ), которая снижает воздействие производства этих четырех товаров на глобально значимое биоразнообразие. Основной целью программы в



сфере биоразнообразия и сельскохозяйственных товаров (ПБСТ) является сохранение в глобальных масштабах генетического разнообразия, разнообразия видов и экосистем в рамках ландшафтов сельскохозяйственного производства за счет преобразования рынков для целевых сельскохозяйственных товаров. Более конкретно, ПБСТ призвана устранить неэффективность рынков, которая препятствует частным производителям или ограничивает их стимулы по переходу к методам производства, которые одновременно жизнеспособны с коммерческой точки зрения и приносят выгоду биоразнообразию. Выбор каждого товара в рамках ПБСТ учитывает объемы производства, воздействие такого производства на глобально значимое биоразнообразие и потенциал уменьшения такого воздействия.

### **Представление национальной отчетности**

94. Задачей представления национальной отчетности, как определяется в статье 26 Конвенции, является предоставление информации о мерах, принимаемых для осуществления Конвенции, и об эффективности этих мер. Следовательно, процесс представления национальной отчетности является ключом, дающим возможность Сторонам оценить общее состояние дел в смысле осуществления Конвенции<sup>17</sup>. Процесс представления отчетности также помогает отдельным странам контролировать положение дел в осуществлении обязательств, принятых ими как Сторонами Конвенции.

95. Как отмечалось выше в разделе о стимулирующих мероприятиях, за отчетный период был также утвержден глобальный проект «Поддержка соответствующих требованиям ГЭФ сторон КБР для выполнения первого этапа национальной оценки целей биоразнообразия на 2010 год». Проект представляет собой первый из двух этапов глобального зонтичного проекта среднего масштаба в рамках механизма стимулирующих мероприятий, который призван предоставить финансирование и техническую поддержку для содействия отвечающим критериям странам в оценке прогресса в достижении целей 2010 года на основе национального процесса коллективной оценки с использованием временной системы целей и показателей, одобренной решением КБС КС VIII/15. Руководящие указания четвертого национального отчета КБР будут использоваться в связи с такой национальной оценкой.

96. Проект обеспечивает оперативный механизм разработки, представления и утверждения предложений стран (индивидуальных запросов на финансирование в размере до 20000 долл. США) для их национальных оценок целей биоразнообразия 2010 года. Совместное партнерство и зонтичный подход направлены на сокращение операционных издержек индивидуальных запросов стран, предоставляя ГЭФ, ПРООН и ЮНЕП возможность управления стимулирующими мероприятиями в области биоразнообразия с более стратегических позиций в тесном партнерстве с КБР и другими ведущими глобальными субъектами. По состоянию на 31 марта 2008 года гранты были получены следующими странами: Афганистан, Армения, Демократическая Республика Конго, Кот д'Ивуар, Хорватия, Джибути, Индонезия, Иордания, Кыргызстан, Либерия, Мавритания,

---

<sup>17</sup> Веб-сайт КБР: <http://www.biodiv.org/world/intro.asp>.

Республика Молдова, Марокко, Нигер, Филиппины, Сан-Томе и Принсипи, Таджикистан, Тунис, Туркменистан и Вьетнам. Заявки на гранты следующих стран находятся на стадии рассмотрения:

Бенин, Босния и Герцеговина, Чили, Гватемала, Гвинея, Индия и Непал.

### **Установление связи, просвещение и повышение осведомленности общественности**

97. Проекты, поддержанные ГЭФ, часто включают в компоненты просвещения и повышения осведомленности общественности и стратегию установления связи или деятельность, связанную с ними. Более 50% проектов, утвержденных в течение отчетного периода, содержат элементы или деятельность, направленную на просвещение в области биоразнообразия и повышение осведомленности о ценностях биоразнообразия, как экологических, так и экономических.

98. За отчетный период в проектах, касающихся новых областей сохранения биоразнообразия, часто подчеркивалось просвещение и повышение осведомленности в несколько большей степени, чем в традиционных инициативах по сохранению биоразнообразия.

99. Например, в рамках глобального проекта «Сохранение опылителей и управление ими посредством экосистемного подхода для обеспечения устойчивого сельского хозяйства» (ГЭФ: 7,8 млн долл. США, совместное финансирование: 18,66 млн долл. США) семь стран (Бразилия, Гана, Индия, Кения, Непал, Пакистан и Южная Африка) вели совместные работы по определению мер, которые призваны устранить угрозы для опылителей и расширить глобальное понимание, потенциал и осведомленность о сохранении и устойчивом использовании опылителей для сельского хозяйства. В проекте отводится отдельный компонент для распространения накопленного глобального опыта о роли и значении услуг, обеспечиваемых за счет опыления, и делается попытка к моменту завершения проекта повысить уровень осведомленности общества об услугах, обеспечиваемых за счет опыления, на 15% в целевых группах вокруг объектов проекта в рамках кампаний по расширению осведомленности общества.

100. Другой областью сохранения агробiorазнообразия, которой оказывал поддержку ГЭФ, и где также отмечается ограниченный уровень осведомленности, является сохранение и устойчивое использование диких родственных видов сельскохозяйственных культур. В проекте «Сохранение и устойчивое использование диких родственных видов сельскохозяйственных культур» (ГЭФ: 7,85 млн долл. США, совместное финансирование: 12,84 млн долл. США), осуществляемом в Китае, предусмотрено содействие учету сохранения диких родственных видов риса, соевых бобов и пшеницы в процессе сельскохозяйственного производства. Ключевым аспектом проектного компонента формирования потенциала субъектов деятельности является кампания по повышению осведомленности и просвещения для службы сельскохозяйственных знаний, фермеров и государственных должностных лиц на центральном и местном уровнях о значимости диких родственных видов, угрозах, с которыми они сталкиваются, и потребности

включить их сохранение в основные пакеты сельскохозяйственной технической помощи и распространения сельскохозяйственных знаний.

#### **IV. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ДРУГИХ ЦЕЛЕВЫХ ОБЛАСТЯХ ГЭФ, СВЯЗАННЫХ С ДАННЫМ ДОКЛАДОМ<sup>18</sup>**

101. Деятельность в других целевых областях также вносит свой вклад в стратегию и задачи Конвенции о биологическом разнообразии, в частности, деятельность в целевых областях, связанных с международными водными ресурсами и деградацией земель.

##### **Международные водные ресурсы**

102. В отчетный период в целевой области международных водных ресурсов ГЭФ выделил 61,82 млн долл. США на 11 проектов (3 для отдельных стран, 7 региональных и один глобальный), которые обеспечивали прямую или косвенную поддержку сохранения и устойчивого использования биоразнообразия. Кроме того, 315,36 млн долларов США были привлечены за счет совместного финансирования этих проектов по международным водным ресурсам. Один проект ГЭФ среднего масштаба, осуществляемый в Азии, является наглядным примером форм вкладов, которые портфель проектов ГЭФ в области международных водных ресурсов вносит в сохранение морского и прибрежного биоразнообразия.

103. В Индонезии ГЭФ поддерживает проект «Демонстрация общинного пользования местами обитания руппии в Трикора-Бич, Восточный Бинтан, провинция архипелаг Риау» (ГЭФ: 0,40 млн долл. США, совместное финансирование: 0,39 млн. долл. США). Остров Бинтан находится в провинции Кепулауан Риау, Индонезия. Восточный Бинтан по-прежнему является примером богатого экологического разнообразия, но также испытывает связанную с развитием нагрузку. В этой зоне произрастают десять видов руппии, при этом в Индонезии существуют двенадцать видов, а в регионе Южно-Китайского моря растут 18 видов, соответственно. Луга руппии на предлагаемом демонстрационном объекте имеют большое значение, поскольку обеспечивают размножение, разведение и питание для экономически важных рыб и видов, находящихся под угрозой исчезновения, в том числе дюгонь и морские черепахи. Особое значение имеет цезио желтохвостый (*Caesio cuning*), леопардовый коралловый группер (*Plectropomus leopardus*) и пятнистый коралловый группер (*Plectropomus maculatus*), которые связаны с данным объектом и отнесены к рыбам, имеющим трансграничное и региональное значение. Из-за своего географического положения — поблизости от Джакарты, Танджунг Пинанг, Батам-Сити и еще ближе к Сингапуру — Восточный Бинтан и другие части острова Бинтан испытывают сильную нагрузку, вызванную развитием и эксплуатацией ресурсов. Проект будет предусматривать осуществление интегрированной системы

---

<sup>18</sup>Проекты, перечисленные в данном анализе в других целевых областях в рамках ГЭФ - это проекты, основная деятельность которых имеет отношение к оперативной программе в рамках данной целевой области.

управления на общей площади 1500 га регионально значимого места обитания руппии, в том числе утверждение и реализацию плана пользования.

104. В Африке поддержка ГЭФ помогает в устранении угроз морскому биоразнообразию в рамках регионального проекта в Западной Африке (Кабо-Верде, Гвинея, Гвинея-Бисау, Мавритания, Марокко, Сенегал и Гамбия) «Защита крупной морской экосистемы Канарского течения» (ГЭФ: 8,97 млн долл. США, совместное финансирование: 22,42 млн. долл. США). Крупная морская экосистема Канарского течения (КМЭКТ) представляет собой территорию в океане (в том числе эстуарии, впадающие в КМЭ), простирающуюся на юге от атлантического побережья Марокко до архипелага Бижагуш Гвинеи-Бисау и на западе до Канарских островов (Испания) и западной части северо-западного африканского континентального шельфа (примерно совпадающую с ЭЭЗ прибрежных государств).

105. КМЭКТ представляет собой одно из крупнейших в мире холодных восходящих пограничных течений, занимающее третью позицию в мире с точки зрения первичной продуктивности после течения Гумбольдта и Бенгальского течения, и обеспечивает наибольшее производство рыбных ресурсов по сравнению с любой африканской КМЭ. Прибрежная зона КМЭКТ также поставляет важные товары и услуги прибрежным государствам, в том числе важнейшие места обитания рыб, пресную воду из прибрежных эстуариев, древесину мангровых деревьев и прибрежное и морское пространство для сельского хозяйства, аквакультуры, городского развития, туризма и транспорта. КМЭКТ обеспечивает жизненно важные продовольственные и экономические ресурсы не только для населения прибрежных районов, граничащих с КМЭ, но также для большей части Западной Африки. Проект ГЭФ поможет разработать международные соглашения по приоритетным проблемам трансграничного использования, международную правовую основу для КМЭКТ, инвестиции для устранения угроз местам обитания и водным и морским живым ресурсам и укрепление существующих учреждений, занятых проблемами трансграничных вод, а также набор инструментов политики и использования.

### **Целевая область деградации земель**

106. Целевая область деградации земель поддерживает инициативы, которые касаются деградации земель в рамках основы интегрированного подхода к устойчивому землепользованию, которое способствует устойчивому развитию<sup>19</sup>. За отчетный период в целевой области деградации земель в шести проектах, по которым совокупные обязательства ГЭФ достигают примерно 30,14 млн долл. США, содержатся компоненты, которые касаются сохранения и/или устойчивого использования биоразнообразия. Кроме того, 194 млн долл. США были привлечены за счет совместного финансирования этих проектов по деградации земель.

107. Следует отметить один проект, утвержденный за отчетный период, который осуществляется в рамках программы устойчивого землепользования и использования

---

<sup>19</sup> См. КБО, статья 2, пункт 1.

экосистемы (УЗИЭ) в Индии. Проект является примером возможности интегрированных подходов к использованию природных ресурсов, которые продвигают цели КБР и КБО и поддерживают достижение Целей развития на пороге тысячелетия. В проекте «Устойчивое землепользование в зонах сменной культивации Нагаланда для обеспечения экологической безопасности и безопасности средств к существованию» (ГЭФ: 3,96 млн долл. США, совместное финансирование: 20 млн долл. США) предлагается разработать, продемонстрировать и распространить практику устойчивого использования для сохранения джхум (сменной культивации) земель в северо-восточном штате Нагаланд в рамках экосистемного подхода. Поддержка ГЭФ будет дополнять деятельность правительства Нагаланда по смягчению неблагоприятного экологического воздействия «сменной культивации» на плодородность и продуктивность почвы и биоразнообразие, как за счет увеличения числа выращиваемых видов и гетерогенности экосистемы, так и сокращения полной вырубki природных лесов для новых участков сменной культивации. Для решения взаимосвязанных проблем деградации земель, утраты биоразнообразия и средств к существованию в сельской местности проект станет демонстрацией и развитием моделей сельскохозяйственного пастбищного лесопользования, которые объединяют выращивание продовольственных культур, пастбища для скота и деревья, при активном участии деревенского совета и совета развития деревни. Проект поможет разработать соответствующую законодательную и политическую основу для устойчивого использования экосистемы и землепользования.

## **V. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА И ОЦЕНКИ**

### **A. Результаты мониторинга портфеля проектов ГЭФ-3**

#### *Результаты мониторинга на уровне портфеля*

108. Бюро оценки ГЭФ разрабатывает политику, связанные с ней руководящие указания и административные процедуры мониторинга и оценки в ГЭФ. Политика и руководящие указания помогают менеджерам проекта и сотрудникам агентства и секретариата ГЭФ планировать и осуществлять мониторинг и оценку. [Политика мониторинга и оценки ГЭФ](http://gefweb.org/uploadedFiles/Policies_and_Guidelines-me_policy-english.pdf) предусматривает нормы и стандарты для секретариата ГЭФ и бюро оценки ГЭФ<sup>20</sup>. Политика разъясняет концепцию, роль и использование мониторинга и оценки в рамках ГЭФ, устанавливает минимальные требования к процедуре мониторинга и оценки в соответствии с международными стандартами и распределяет роли и обязанности для этих задач. Агентства ГЭФ планируют и осуществляют мониторинг и оценку своих проектов в соответствии с собственными системами и процедурами и на основании таких минимальных требований.

109. В ГЭФ-3 были включены инструменты отслеживания биоразнообразия для показателей прогресса в достижении результатов и отдачи, определяемых на уровне

---

<sup>20</sup> [http://gefweb.org/uploadedFiles/Policies\\_and\\_Guidelines-me\\_policy-english.pdf](http://gefweb.org/uploadedFiles/Policies_and_Guidelines-me_policy-english.pdf)

портфеля для ГЭФ-3 в целевой области биоразнообразия<sup>21</sup>. С учетом незначительных изменений в стратегии ГЭФ в области биоразнообразия в ГЭФ-4 для проектов ГЭФ-4 применяются модифицированные инструменты отслеживания.

110. Инструменты отслеживания применяются трижды: при утверждении ГИД, в середине срока реализации проекта и после завершения проекта. Результаты проектов из совокупности проектов ГЭФ-3 и ГЭФ-4 агрегируются для анализа трендов направления развития и структуры на уровне портфеля в целях обоснования разработки будущих стратегий ГЭФ и для представления отчета совету ГЭФ о показателях на уровне портфеля в целевой области биоразнообразия по мере завершения проектов и проведения оценок.

### Результаты охвата для ГЭФ-3

111. В течение ГЭФ-3 для целевой области биоразнообразия было выделено 974 млн долл. США. Примерно 50% этих средств предназначались на поддержку охраняемых районов (стратегический приоритет номер один), примерно 40% поддерживали устойчивое использование биоразнообразия за счет учета проблем (стратегический приоритет номер два) и остальные 10% ресурсов распределялись на укрепление потенциала для Картахенского протокола по биобезопасности (стратегический приоритет номер три) и на наработку и распространение передового опыта для решения текущих и возникающих вопросов в области биоразнообразия (стратегический приоритет номер четыре).

112. После завершения цикла восполнения ресурсов ГЭФ-3 определялся охват утвержденных проектов ГЭФ-3 для трех основных стратегических целей стратегии ГЭФ\_3 (см. таблицу 7). После осуществления проектов ГЭФ-3 будет производиться агрегирование и представление отчетности на периодической основе по результатам таких инвестиций для портфеля проектов.

**Таблица 7: Вклад проектов финансовых 2003–2006 гг. в целевые показатели бизнес-плана для ГЭФ-3**

Стратегический приоритет номер один для ГЭФ-3	Целевые показатели для ГЭФ-3 в целом (охват)	Достигнутые цели охвата ГЭФ-3
Содействие устойчивости в системах охраняемых районов	По крайней мере, 15 стран получают поддержку на укрепление систем ОР для обеспечения их долгосрочной устойчивости.  Поддержано, по крайней мере, 400 ОР, из которых 20 процентов должно быть новыми добавлениями.  Поддержано, по крайней мере, 70 млн га ОР.	41 (сорок одна) страна получила поддержку на укрепление систем ОР.  566 охраняемых районов.  Поддержано 137 234 149 га. Поддержано 63 новых охраняемых района, общей площадью 20 004 213 га или 11 процентов от общих поддержанных охраняемых районов.

<sup>21</sup> Инструменты отслеживания биоразнообразия для проектов ГЭФ-3 и ГЭФ-4, соответственно, можно найти на вебсайте ГЭФ в разделе «Biodiversity-Tracking Tools».

	Число охраняемых районов и общая площадь в любом глобальном приоритетном перечне.	10 объектов мирового наследия (5 868 817 гектаров) 47 высокоприоритетных экосистем для биоразнообразия во всем мире (41 314 416 гектаров) 32 биосферных заповедника (26 389 842 гектаров) 40 объектов Рамсарской конвенции (3 060 447 гектаров) Общая площадь в глобальных перечнях: 76 633 522 гектаров или примерно 56 процентов от общего охвата.
<b>Стратегический приоритет номер два для ГЭФ-3</b>	<b>Целевые показатели для ГЭФ-3 в целом (охват)</b>	<b>Достигнутые цели охвата ГЭФ-3</b>
Включение деятельности по сохранению биоразнообразия в производственных ландшафтах суши/морских ландшафтах и секторах	<p>По крайней мере, пять проектов в каждом из целевых секторов, направленных на включение биоразнообразия в проблемы сектора.</p> <p>По крайней мере, 20 млн гектаров в производственных ландшафтах суши и морских ландшафтах способствуют сохранению или устойчивому использованию биоразнообразия.</p> <p>По крайней мере, пять стран способствуют сохранению и устойчивому использованию диких видов и местных сортов.</p>	<p>Сельское хозяйство: 43 проекта Рыболовство: 21 проект Лесное хозяйство: 26 проектов Туризм: 23 проекта Горнодобывающая отрасль: 3 проекта</p> <p>98 596 081 млн гектаров в производственных ландшафтах суши и морских ландшафтах способствуют сохранению или устойчивому использованию биоразнообразия.</p> <p>33 страны с проектами по сохранению и устойчивому использованию диких видов и местных сортов.</p>
<b>Стратегический приоритет номер три для ГЭФ-3</b>	<b>Целевые показатели для ГЭФ-3 в целом (охват)</b>	<b>Достигнутые цели охвата ГЭФ-3</b>
Укрепление потенциала по Картахенскому протоколу по биобезопасности	<p>Все (соответствующие критериям ГЭФ) Стороны КБР, подписавшие Протокол, выразили намерение стать его Сторонами, на основном уровне укрепления потенциала для подготовки к вступлению Протокола в силу.</p> <p>Все (соответствующие критериям ГЭФ) Стороны Протокола стремятся более активно укреплять потенциал для осуществления Протокола.</p>	<p>В глобальном проекте «Разработка национальных механизмов по обеспечению биобезопасности» предоставлялась поддержка 122 странам на развитие собственных НМОБ и региональную деятельность, стимулирующую региональное сотрудничество и обмен.</p> <p>К настоящему моменту подготовку НБОМ завершили 98 стран.</p> <p>12 стран участвуют в осуществлении проекта НБОМ (11 Сторон).</p> <p>До октября 2006 года с ЮНЕП было утверждено 11 дополнительных проектов осуществления для Сторон КБР с завершенными предварительными НМОБ.</p> <p>Глобальный проект «Создание потенциала для эффективного участия Сторон в механизме посредничества по биобезопасности (МПБ)» помог 119 странам участвовать в механизме МПБ.</p>

## В. Результаты бюро оценки ГЭФ

113. За отчетный период бюро оценки ГЭФ (БО) участвовало в четырех исследованиях, которые относились к целевой области биоразнообразия: совместная оценка программы малых грантов ГЭФ, годовой отчет ГЭФ по воздействию, страновые оценки и среднесрочная оценка структуры распределения ресурсов.

114. Ниже бюро оценки ГЭФ приводит наиболее существенные аспекты каждого отчета. Копии документов в настоящее время размещены на веб-сайте ГЭФ (<http://gefweb.org/gefevaluation.aspx>). Отклик руководства ГЭФ на каждую оценку можно найти в документах совета по каждому совещанию совета, где результаты оценок были официально представлены совету ГЭФ (ноябрь 2007 года, апрель 2008 года), документы совета размещены на веб-сайте ГЭФ: <http://gefweb.org/interior.aspx?id=17146>.

### **Совместная оценка программы малых грантов ГЭФ**

115. Настоящая оценка была направлена на определение значимости, действенности (результаты) и эффективности целей программы малых грантов (ПМГ) ГЭФ, а также процессов, используемых ПМГ для решения поставленных задач. Оценка включала: анализ портфеля для подготовки обзора деятельности и результатов ПМГ; и страновые исследования, которые включали кабинетный анализ, полевые выезды или телеконференции для подготовки детальной оценки результатов и процессов. Оценка также включала тематические исследования для выделения конкретных проблем, например, сравнительный опыт вне ГЭФ и мониторинг и оценка. Оценка ПМГ проводилась совместно бюро оценки ГЭФ и бюро оценки ПРООН.

116. Выводы и рекомендации исследования были представлены на совещании совета ГЭФ в ноябре 2007 года. Совет предложил руководящему комитету ПМГ определить уровень административных издержек, опираясь на предоставляемые услуги и экономическую эффективность, а не на основе заявленной процентной доли; начать процесс изменения центральной системы управления ПМГ так, чтобы сделать ее пригодной для нового этапа роста и устранить риски растущей сложности; усилить надзор за страновой программой; обеспечить дальнейшее укрепление мониторинга и оценки; предложить пересмотр существующих критериев доступа к ресурсам ПМГ для сохранения экономической эффективности; а также продолжить разработку принципов завершения для страновых программ ПМГ, которые учитывают выявленные риски для достижений ГЭФ и экономической эффективности, особенно в МОРС и НРС. Руководящий комитет ПМГ представляет отчет о выполнении данного решения на совещании совета в апреле 2008 года.

117. Что касается биоразнообразия, при оценке обнаружилось, что во всем мире и с начала реализации программы было утверждено примерно 54% проектов ПМГ, имеющих цели в области биоразнообразия. Кроме того, по результатам оценки был сделан вывод о том, что ПМГ способствовала получению прямых глобальных экологических выгод, одновременно учитывая потребности местного населения в средствах к существованию. Все 22 страновых программы, проанализированные в ходе оценки, предусматривали мероприятия в области биоразнообразия. В этой целевой области страновые программы способствуют сохранению видов, находящихся под угрозой исчезновения, снижению угроз для экосистем, находящихся под угрозой исчезновения, и сохранению охраняемых районов. В Турции грант ПМГ привел к значительному сокращению незаконного лова жемчужной кефали. Жемчужная кефаль внесена в Красный список МСОП и является эндемиком озера Ван. Произошло обращение отношения нерестового лова к зимнему лову



вне репродуктивного периода. В Гане программа обеспечила эффективное общинное использование земель площадью 250 000 га вне заявленных охраняемых лесов. К этим зонам относятся глобально значимые районы биоразнообразия, важные районы распространения птиц, биологические коридоры и традиционные охраняемые районы. Несколько проектов в Румынии направлены на улучшение защиты основных видов (например, дельфинов Черного моря, белых аистов и беркутов), а также местных заповедников/охраняемых районов. Мероприятия по сохранению в рамках ПМГ обычно включают общинные группы и приносят прямые выгоды местному населению. Например, страновые программы поддерживали использование лесных буферных зон охраняемых районов и способствовали сохранению агробиоразнообразия, обеспечивая экономические выгоды для местного населения. Страновые программы ПМГ также поддерживали способы повышения экономического значения сохранения биоразнообразия за счет экотуризма или развития специальных рынков. Другие проекты в Эквадоре, Мексике, Кубе, Малайзии, Румынии, Нигере и Вьетнаме способствовали контролю за инвазивными видами, влияющими на местное производство, или поддерживали сохранение сельскохозяйственного биоразнообразия или лекарственных растений.

#### **Годовой отчет ГЭФ о результативности**

118. БО включило новый годовой отчет в свою рабочую программу: годовой отчет ГЭФ о результативности. Первый отчет был представлен совету ГЭФ на его совещании в ноябре 2007 года и содержал две различные оценки: долгосрочное воздействие трех проектов охраняемых районов в Восточной Африке (проект сохранения национального парка «Непроходимый Бвинди» и национального парка «Гориллы Мгахинги», Уганда; охрана дикой природы в Лева, Кения; а также региональный проект сокращения утраты биоразнообразия в приграничных объектах Восточной Африки (Кения, Танзания, Уганда)), а также оценка воздействия обезлесения и охраняемых районов в Коста-Рике.

119. Основные выводы оценки воздействия сводятся к следующему:

- a) по результатам первого исследования был сделан вывод о наличии измеримых и регистрируемых улучшений состояния двух основных видов, находящихся под угрозой исчезновения: горные гориллы и черный носорог;
- b) проекты по охране дикой природы в Бвинди и Лева содействовали устойчивому сокращению угроз, грозящих видам, являющимся основным предметом природоохранной деятельности – соответственно гориллам и носорогам;
- c) в случае проекта трансграничного охраняемого района оказалось невозможным продолжить эффективное использование механизмов снижения угрозы после прекращения поддержки со стороны ГЭФ. Несмотря на то, что необходимые результаты проекта были достигнуты, не было тем не менее внедрено эффективных механизмов для обеспечения устойчивости достигнутых результатов реализации проекта;
- d) результативность проектов в Бвинди и Лева была обеспечена благодаря изначальному включению в проект четкого плана организационной преемственности;

е) проекты в Бвинди и Лева содействовали формированию существенных дополнительных выгод за счет каталитического действия;

ф) реализация проекта в Бвинди не обеспечила пока еще удовлетворительного устранения некоторых негативных последствий создания охраняемых районов для коренного народа батва;

g) несмотря на то, что политика Коста-Рики в области охраняемых районов не была в основном направлена на избежание обезлесения в пределах заданного промежутка времени, она обеспечила достижение измеримого воздействия, позволив с 1960 года по 1997 года спасти от обезлесения примерно 110 000 гектаров. Поддержанные ГЭФ проекты охраняемых районов в Коста-Рике были примерно от 2% до 7% более эффективными в обеспечении недопущения обезлесения, чем аналогичные проекты, финансируемые из других источников; и

h) наиболее рентабельным и реалистичным подходом к оценке последствий для Отдела оценки ГЭФ является сочетание конъюнктурного квазиэкспериментального анализа с использованием доступных данных и целевых тематических исследований с использованием подхода, основанного на теории.

120. Исследования рекомендовали в будущем включать в проекты охраняемых районов конкретный план продолжения институциональной деятельности, который должен входить в инструменты отслеживания биоразнообразия ГЭФ, или же посредством разработки альтернативной системы под руководством секретариата ГЭФ.

## **Страновые оценки**

121. За отчетный период БО провел шесть оценок поддержки ГЭФ, используя страну в качестве единицы анализа: Коста-Рика, Самоа, Филиппины, Южная Африка, Бенин и Мадагаскар. Эти оценки являются попыткой ответить на три ключевых вопроса: i) какое значение имеет поддержка ГЭФ для программы устойчивого развития и экологических приоритетов страны, а также значение для глобального мандата ГЭФ; ii) какова эффективность реализации ГЭФ в стране; и iii) каковы результаты поддержки ГЭФ. Охват таких оценок включает все поддерживаемые ГЭФ проекты по всем целевым областям и агентствам ГЭФ.

122. В этих оценках были сделаны конкретные выводы в отношении целевой области биоразнообразия:

- а) во всех пяти странах поддержка ГЭФ в области биоразнообразия имела большое значение для разработки в странах политики и стратегии сохранения биоразнообразия;
- б) поддержка ГЭФ обеспечила глобально значимое воздействие, особенно на сохранение (за счет широкой поддержки программ использования охраняемых районов) и устойчивое использование биоразнообразия (например, деятельность за пределами охраняемых районов и помощь странам по учету соображений, связанных

с биоразнообразием, в других производственных секторах, например, сельском хозяйстве и лесоводстве);

- c) поддержка ГЭФ была адресована глобально значимым экосистемам, например, флоре и суккулентам плато на оконечности Южной Африки, уникальной среде Мадагаскара и национальным паркам Пенджари и Дабл-Ю в Бенине; и
- d) поддержка ГЭФ также способствовала созданию учреждений, обладающих международной репутацией, например, Национального института биоразнообразия (ИНБИО) в Коста-Рике, Южно-Африканского национального института биоразнообразия (САНБИ) и Национального центра охраны дикой природы (СЕНАГРЕФ) в Бенине.

### **Среднесрочная оценка структуры распределения ресурсов**

123. В сентябре 2005 года совет утвердил структуру распределения ресурсов (СРР) в качестве новой системы распределения ресурсов ГЭФ странам-получателям в целевых областях биоразнообразия и изменения климата в течение ГЭФ-4. Совет также предложил бюро оценки провести независимую «среднесрочную» оценку СРР через два года после внедрения. В ноябре 2007 года совет утвердил условия и бюджет среднесрочной проверки структуры распределения ресурсов. Отчет планируется представить совету на его совещании в ноябре 2008 года. Обновляемая информация о ходе проведения оценки размещена на веб-сайте бюро оценки ГЭФ в разделе «RAF mid-term review» вместе с таблицей оценки продолжающейся работы, структурой группы и часто задаваемыми вопросами об оценке.

124. Проверка будет i) оценивать возможности архитектуры структуры распределения ресурсов способствовать максимальному увеличению воздействия немногочисленных ресурсов ГЭФ с целью расширения глобальных экологических выгод; ii) устанавливать, насколько заблаговременное внедрение структуры распределения ресурсов обеспечивает странам предсказуемость, прозрачность, а также активизировать предлагаемые странами подходы, чтобы повысить потенциал обеспечения глобальных экологических выгод; и iii) сопоставить архитектуру и реализацию структуры распределения ресурсов с системами распределения ресурсов других многосторонних агентств.

125. Работа была начата и активно продвигается. Была сформирована группа независимых консультантов, которая начала работу вместе с персоналом бюро оценки. В апреле 2008 года были начаты широкие консультации и полуструктурированные интервью с организациями, предоставляющими данные для индексов; менеджерами задач агентств и региональными координаторами, секретариатом ГЭФ; КГНТ; членами ранее действовавших целевых групп СРР и рабочих групп. В последующие месяцы будут завершены проверка документации, статистический анализ исходных данных индексов, полученных от секретариата ГЭФ и проверка портфеля проектов. Группа представил предложение по сотрудничеству сети НПО ГЭФ и установила график консультаций и взаимодействия с сообществом НПО. В течение мая 2008 года будет начато электронное обследование широкого круга субъектов деятельности. На сентябрь 2008 года намечены широкие консультации по проекту отчета.

## **VI. ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИЕ ИНТЕРЕС ДЛЯ КОНФЕРЕНЦИИ СТОРОН**

126. В течение отчетного периода ГЭФ предпринимал другую деятельность в соответствии со своим портфелем защиты биоразнообразия и в интересах Конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии.

### **Четвертое пополнение Целевого фонда ГЭФ**

127. После завершения переговоров по четвертому пополнению Целевого фонда ГЭФ в июне 2006 года 31 страна-донор согласилась на пополнение Целевого фонда в размере 3,13 млрд долл. США на четырехлетний период, финансовые 2007–2010 годы. Было также достигнуто соглашение по политическим рекомендациям, которые должны быть реализованы в течение ГЭФ-4. На своем совещании в Кейптауне, проходившем 28 августа 2006 года, совет пересмотрел сводную информацию по переговорам о четвертом пополнении Целевого фонда ГЭФ (GEF/C.29/3) и утвердил резолюцию о пополнении, политические рекомендации и распределение ресурсов между целевыми областями, определенными в программном документе. В соответствии с запросом совета ГИД/председатель передал сводную информацию Всемирному банку с предложением пригласить Исполнительных директоров Всемирного банка принять резолюцию о пополнении, согласованную в ходе переговоров, тем самым, уполномочивая Всемирный банк, как попечителя Целевого фонда ГЭФ, управлять ресурсами, предоставляемыми в рамках ГЭФ-4. Исполнительные директора Всемирного банка 19 октября 2006 года утвердили резолюцию, разрешающую пополнение для ГЭФ-4.

### **Финансовые ресурсы**

128. Секретариат ГЭФ предоставил техническую помощь секретариату КБР и исходные данные для его «Проекта стратегии мобилизации ресурсов в поддержку достижения целей Конвенции». Стратегия мобилизации ресурсов будет рассматриваться на девятой Конференции Сторон (КС 9), которая пройдет 19–30 мая 2008 года в Бонне (Германия). Секретариат ГЭФ участвовал в трех неофициальных консультациях со Сторонами КБР, которые проходили: 13 октября 2007 года в штаб-квартире секретариата в Монреале (Канада); 20 января 2008 года в Женеве (Швейцария) и 16 февраля 2008 года в Риме (Италия). На третьей консультации ГЭФ представил стратегический документ по мобилизации ресурсов для сохранения биоразнообразия в качестве информационного документа, и ГЭФ представил следующий информационный документ девятому совещанию КС: UNEP/CBD/COP/9/INF/14.

### **Пакт устойчивости ГЭФ**

129. ГЭФ прошел уже почти половину пути своего четвертого пополнения (ГЭФ-4). Политические рекомендации по пополнению содержат руководящие указания по приоритетам и деятельности на 4-летний период ГЭФ-4 (финансовые 2007–2010 годы).

Для большей направленности и интеграции отклика ГЭФ в политические рекомендации на совещании в декабре 2006 году ГИД представил совету пакт устойчивости из пяти пунктов, включающий пять основных элементов (стратегия, инновации, равноправие, доступность и направленность), ориентированных на увеличение воздействия инвестиций ГЭФ на новый уровень результатов и превращение ГЭФ в лидирующую силу устойчивого развития и учета глобальных экологических проблем.

130. Прогресс ГЭФ по состоянию на апрель 2008 года в достижении целей пакта устойчивости представлен ниже в таблице 8.

**Таблица 8. Прогресс в реализации пакта стабильности ГЭФ**

Компонент	Первоначальный план действий	Прогресс в течение 2008 финансового года
Стратегия	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Сосредоточить стратегию целевых областей на четком наборе приоритетных проблем глобальной окружающей среды, обеспечив согласованность усилий по сквозным вопросам.</li> <li>• Переход к программному подходу и отказ от подхода на основе проектов.</li> <li>• Применение инструментов отслеживания и измеримых индикаторов глобальной отдачи и воздействия для всех проектов ГЭФ.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Пересмотренная стратегия целевых областей, утвержденная советом в июне 2007 года, включает четкий набор задач по целевым областям и сквозным вопросам.</li> <li>• В 2008 финансовом году советом был утвержден ряд программных подходов, и в течение финансовых 2009–2010 годов будет утверждено больше стратегических программ.</li> <li>• Набор индикаторов, которые включены в стратегии целевых областей, будет использоваться при разработке проектов и отслеживаться в рамках системы управления на основе результатов.</li> </ul>
Инновации	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Финансирование инновационной предпринимательской деятельности и технологий, для которых отсутствует рыночная база.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Совет утвердил проектное предложение в программе работ на июнь 2007 года по созданию фонда государственно-частного партнерства.</li> </ul>
Равноправный	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Помочь большинству уязвимых стран, обеспечив конкретные результаты для глобальной экологии и устойчивого развития.</li> <li>• Обеспечить сегодняшним бенефициарам возможность осуществлять финансовые взносы.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Обеспечить гарантии того, что большинство уязвимых стран, в том числе НРС/МОПС и страны Африки, при составлении рабочей программы не поставлены в невыгодное положение.</li> </ul>
Доступность	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Прямой диалог со странами.</li> <li>• Создание должности омбудсмена.</li> <li>• Повышение эффективности</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Секретариат инициировал прямой диалог со странами в контексте планирования ресурсов в рамках СРР.</li> <li>• Комиссар по разрешению конфликтов в составе секретариата ГЭФ.</li> <li>• Разработанные руководящие указания по планированию ресурсов в рамках ПМГ. Доклад о реализации</li> </ul>

Компонент	Первоначальный план действий	Прогресс в течение 2008 финансового года
	<p>корпоративных программ (ИНД, КНП, ППДУК, ПМГ).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Укрепление корпоративного имиджа и общественных связей.</li> <li>• Укрепление потенциала ГЭФ по предоставлению доступа и совместному использованию своей базы знаний.</li> </ul>	<p>стратегического подхода по активизации формирования потенциала представлен на рассмотрение совета на совещании в апреле 2008 года.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• В ноябре 2007 года совет утвердил стратегию обмена информацией.</li> </ul>
Направленность	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Опирается на сравнительные преимущества каждого партнера ГЭФ.</li> <li>• С 2008 финансового года ликвидировать корпоративные бюджеты для учреждений-исполнителей и увеличить сборы агентств за управление циклом проекта до 10%</li> <li>• Упростить процесс утверждения</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• В июне 2007 года совет утвердил руководящие указания по сравнительным преимуществам агентств, которые используются для управления планированием ресурсов через агентства.</li> <li>• На совещании в декабре 2006 года совет утвердил эти реформы, рекомендованные ГИД.</li> <li>• В декабре 2006 года совет согласовал набор правил и процедур выбора проектов, управления распределением и аннулирования проектов.</li> <li>• Существующее распределение сокращено до 700 млн долл. США</li> <li>• Обеспечивать качество с самого начала посредством строгой проверки ИФУ.</li> <li>• Модифицированные формы анализа проектов, чтобы сосредоточить внимание на административных издержках и экономической эффективности</li> <li>• Замена ПРП на ГПП на основе фактических грантов на подготовку проектов.</li> <li>• В июне 2007 года на рассмотрение совета представлен новый цикл проекта, который уменьшает время между идентификацией проекта и началом осуществления в среднем до 22 месяцев.</li> <li>• Разработана внутренняя система предупреждения, обеспечивающая соблюдение бизнес-стандартов цикла проекта внутри секретариата.</li> </ul>

**ANNEX 1: FULL-SIZE PROJECTS IN THE BIODIVERSITY FOCAL AREA  
APPROVED DURING THE REPORTING PERIOD**

Country	GEF Agency	Project Title	GEF Amount (\$ million)	Cofinancing Amount (\$ million)	Total Amount (\$ million)
Argentina	World Bank	Biodiversity Conservation in Productive Forestry Landscapes	7	7.22275	14.22275
Bosnia-Herzegovina	World Bank	Forest and Mountain Protected Areas Project	3.4	3.5	6.9
Botswana	World Bank	Wildlife Conflict Management and Biodiversity Conservation for Improved Rural Livelihoods	5.5	25	30.5
Brazil	UNDP	Effective Conservation and Sustainable Use of Mangrove Ecosystems in Brazil	5	15.34569	20.34569
Brazil	World Bank	Rio Grande Do Sul Biodiversity Conservation	5	6.1	11.1
Brazil	World Bank	Espirito Santo Biodiversity and Watershed Conservation and Restoration Project	4	8	12
Brazil	UNDP	SFM Catalyzing the Contribution of Indigenous Lands to the Conservation of Brazil's Forest Ecosystems	6	31.7	37.7
Chile	UNDP	Regional System of Protected Areas for Sustainable Conservation and Use of Valdivian Temperate Rainforest	4.707	15.61177	20.31877
Chile	UNDP	Building a Comprehensive National Protected Areas System: A Financial and Operational Framework	5	21.95	26.95
China	UNDP	Conservation and Sustainable Utilization of Wild Relatives of Crops (resubmission from Feb 2006 IWP)	7.85	12.842	20.692
China	World Bank	Guangxi Integrated Forestry Development and Biodiversity Conservation	5.25	199.33	204.58
China	ADB	Ningxia Integrated Ecosystem and Agricultural Development Project	5	210.73	215.73
China	UNDP	CBPF Priority Institutional Strengthening and Capacity Development to Implement the China Biodiversity Partnership and Framework for Action	4.54	15.1	19.64
China	ADB	CBPF Shaanxi Qinling Mountains Integrated Ecosystem Development	4.27	126.2	130.47

/...

Country	GEF Agency	Project Title	GEF Amount (\$ million)	Cofinancing Amount (\$ million)	Total Amount (\$ million)
China	UNDP	CBPF Conservation and Sustainable Use of Biodiversity in the Headwaters of the Huaihe River Basin	2.7272	10.355	13.0822
Congo DR	World Bank	Support to ICCN's Program for the Rehabilitation of the National Parks Network	7	48.6	55.6
Costa Rica	World Bank	Mainstreaming Market-based Instruments for Environmental Management Project	10	80.3035	90.3035
Costa Rica	UNDP	Overcoming Barriers to Sustainability of Costa Rica's Protected Areas System	4.8	20.30978	25.10978
Cuba	UNDP	Mainstreaming and Sustaining Biodiversity Conservation in Three Productive Sectors of the Sabana Camaguey Ecosystem	4.119498	23.35318	27.47268
Ecuador	World Bank	Management of Chimborazo's Natural Resources	3.9	7.5	11.4
Ethiopia	UNDP	Sustainable Development of the Protected Area System	9	22.4295	31.4295
Global	UNDP	Supporting Country Early Action on Protected Areas	9.4	4.036	13.436
Global	UNEP	Building the Partnership to Track Progress at the Global Level in Achieving the 2010 Biodiversity Target (Phase I)	3.639	10.3808	14.0198
Global	UNDP	Institutionalizing Payments for Ecosystem Services	5.690939	12.027	17.71794
Global	World Bank	Critical Ecosystems Partnership Fund (CEPF), Phase 2	20	80	100
Global (China, Ecuador, Morocco, Uganda)	UNEP	Conservation and Use of Crop Genetic Diversity to Control Pests and Diseases in Support of Sustainable Agriculture (Phase 1)	3.411148	4.274344	7.685492
Global (Ghana, Kenya, South Africa, India, Nepal, Pakistan, Brazil)	UNEP	Conservation & Management of Pollinators for Sustainable Agriculture through an Ecosystem Approach	7.810682	18.64732	26.458
Global (Indonesia, Malaysia, Cote d'Ivoire, Ghana, Brazil)	World Bank/IFC	Biodiversity and Agricultural Commodities Program (BACP), Phase 1	7	11.674	18.674



Country	GEF Agency	Project Title	GEF Amount (\$ million)	Cofinancing Amount (\$ million)	Total Amount (\$ million)
Global (Peru, Chile, China, Tunisia, Philippines, Algeria)	FAO	Conservation and Adaptive Management of Globally Important Agricultural Heritage Systems (GIAHS)	3.5	14.5	18
Guatemala	IADB	Improvement of Management Effectiveness in the Maya Biosphere Reserve (MBR)	4.06	10.94	15
India	World Bank	Biodiversity Conservation and Rural Livelihoods Improvement	11.5	35.6	47.1
Indonesia	World Bank	Fisheries Revitalization Project (FRP)	8	87	95
Indonesia	ADB	Citarum Watershed Management and Biodiversity Conservation Project	3.75	69.98	73.73
Jordan	World Bank	Integrated Ecosystem and Natural Resource Management in the Jordan Rift Valley	6.15	6.1	12.25
Kazakhstan	UNDP	Conservation and Sustainable use of Biodiversity in the Kazakhstani Sector of the Altai-Sayan Mountain Ecoregion	2.3957	16.3387	18.7344
Mexico	World Bank	Consolidation of the Protected Area System (SINAP II) - Third Tranche	7.35	7.35	14.7
Mongolia	World Bank	SFM Forest Landscapes Development and Conservation	1.73	3.2	4.93
Nicaragua	UNDP	Strengthening and Catalyzing the Sustainability of Nicaragua's Protected Areas System	1.8	3.82	5.62
Peru	World Bank	Strengthening Biodiversity Conservation through the National Protected Areas Program	8.891	22.9	31.791
Regional (Brazil, Colombia, Costa Rica, Peru)	World Bank	Latin America: Multi-country Capacity-building for Compliance with the Cartagena Protocol on Biosafety	4	10	14
Regional (Benin, Burkina Faso, Mali, Senegal, Togo)	World Bank	West African Regional Biosafety Program	5.4	15.54	20.94
Regional (El Salvador, Guatemala, Honduras)	IADB	Integrated Management of the Montecristo Trinational Protected Area	3.5	5.6	9.1

Country	GEF Agency	Project Title	GEF Amount (\$ million)	Cofinancing Amount (\$ million)	Total Amount (\$ million)
Regional (India, Indonesia, Malaysia, Thailand)	UNEP	Conservation and Sustainable Use of Cultivated and Wild Tropical Fruit Diversity: Promoting Sustainable Livelihoods, Food Security and Ecosystem Services	3.649994	6.714074	10.36407
Regional (Pakistan, Sri Lanka, Vietnam, Bangladesh)	UNEP	Development and Application of Decision-support Tools to Conserve and Sustainably use Genetic Diversity in Indigenous Livestock and Wild Relatives	1.98277	3.781	5.76377
Russian Federation	UNDP	SFM Strengthening Protected Area System of the Komi Republic to Conserve Virgin Forest Biodiversity in the Pechora River Headwaters Region	4.5	15.90345	20.40345
Serbia	World Bank	Transitional Agriculture Reform	4.5	32.31	36.81
Seychelles	UNDP	Mainstreaming Biodiversity Management into Production Sector Activities	3.7	7.59336	11.29336
Seychelles	UNDP	Mainstreaming Prevention and Control Measures for Invasive Alien Species into Trade, Transport and Travel Across the Production Landscape	2	4.605	6.605
Sierra Leone	World Bank	Wildlife Protection and Biodiversity Conservation Project	5	11.6	16.6
South Africa	UNDP	National Grasslands Biodiversity Program	8.3	37.26176	45.56176
Tanzania	UNDP	SFM Extending the Coastal Forest Protected Area Subsystem	3.55	6.2	9.75
Ukraine	UNDP	Strengthening Governance and Financial Sustainability of the National Protected Area System	1.8	4.506	6.306
Uruguay	UNDP	Catalyzing the Implementation of Uruguay's National Protected Area System	2.5	4.903	7.403
Venezuela	World Bank	Expanding Partnerships for the National Parks System	6	18.52	24.52
Budget Totals			290.5249	1515.2888	1805.8137

**ANNEX 2: MEDIUM-SIZE PROJECTS IN THE BIODIVERSITY FOCAL AREA  
APPROVED DURING THE REPORTING PERIOD**

Country	GEF Agency	Project Title	GEF Amount (\$ million)	Cofinancing Amount (\$ million)	Total Amount (\$ million)
Albania	World Bank	Butrint National Park: Biodiversity and Global Heritage Conservation	0.95	1.20816	2.15816
Bhutan	UNDP	Integrated Livestock and Crop Conservation Program	0.897485	2	2.897485
Bulgaria	UNDP	Conservation of Globally Important Biodiversity in High Nature Value Semi-natural Grasslands through Support for the Traditional Local Economy	0.95	1.203	2.153
Cambodia	UNEP	Implementation of the National Biosafety Framework of Cambodia	0.64128	0.459125	1.100405
Czech Republic	UNEP	Support for the Implementation of the National Biosafety Framework	0.4524	1.4326	1.885
Egypt	UNEP	Support the Implementation of the National Biosafety Framework	0.9081	1.389	2.2971
Estonia	UNEP	Support the Implementation of the National Biosafety Framework	0.669	0.284	0.953
Global	World Bank	Assessment and Recommendations on Improving Access of Indigenous Peoples to Conservation Funding	0.25	0.36	0.61
Indonesia	World Bank	Partnerships for Conservation Management of the Aketajawe-Lolobata National Park, North Maluku Province	0.999954	1.085596	2.08555
Kenya	UNDP	Improved Conservation and Governance for Kenya Coastal Forest Protected Area System	0.8	2.29	3.09
Lithuania	UNEP	Support for the Implementation of the National Biosafety Framework	0.6874	0.404	1.0914
Macedonia	UNDP	Strengthening the Ecological, Institutional & Financial Sustainability of Macedonia's National Protected Areas System	1	4.1614	5.1614
Mauritius	UNEP	Support the Implementation of the National Biosafety Framework	0.4278	0.2079	0.6357
Mexico	World Bank	Sacred Orchids of Chiapas: Cultural and Religious Values in Conservation	0.837392	1.173746	2.011138
Moldova	UNEP	Support to the Implementation of the National Biosafety Framework	0.54235	0.147	0.68935
Slovak Republic	UNEP	Support to the Implementation of the National Biosafety Framework of Slovakia	0.466	0.139	0.605
Tanzania	UNEP	Support the Implementation of the National Biosafety Framework	0.7773	0.6143	1.3916
Tunisia	UNEP	Capacity Building for the Implementation of the National Biosafety Framework	0.8489	0.91926	1.76816
Vietnam	UNEP	Implementation of the National Biosafety Framework	0.9978	0.637	1.6348
		Budget Totals	14.10076	20.11249	34.21325

/...



**ANNEX 3: ENABLING ACTIVITIES IN THE BIODIVERSITY FOCAL AREA  
APPROVED DURING THE REPORTING PERIOD**

Country	GEF Agency	Project Title	Project Type	GEF Amount (\$ million)	Cofinancing Amount (\$ million)	Total Amount (\$ million)
Georgia	UNDP	Assessment of Capacity Building Needs for Biodiversity Conservation and Sustainable Use, Participation in Clearing House Mechanism and Preparation of a Second and Third National Reports to CBD	EA	0.272186	0.01	0.28219
Global	UNDP/UNEP	Support to GEF Eligible CBD Parties for Carrying Out 2010 Biodiversity Targets National Assessments – Phase I.	MSP <sup>22</sup>	1	0.75295	1.75295
		Budget Totals		1.272186	0.76295	2.035136

---

<sup>22</sup> This project was approved through the MSP modality to expedite enabling activity support to aid in preparation of the fourth national report.

/...

## ANNEX 4: PROJECT SUMMARIES

### Summary of Full-Size Projects Approved Between January, 2006-December, 2007

***Argentina: Biodiversity Conservation in Productive Forest Landscapes.*** The project is partially-blended with a WB loan for the Sustainable Forestry which seeks to improve plantation productivity and management, foster rural development, and enhance the environmental values of plantation forestry in Argentina by updating the policy framework, strengthening institutional capacity at provincial level, improving public and private information delivery services, improving the efficiency of research, facilitating the involvement of small and medium-scale farmers in plantation forestry and agro forestry, and institutionalizing environmental safeguards and best practice into plantation management. The GEF project will integrate biodiversity-responsible practices and policies into the plantation-forestry sector at the national level and in seven provinces in Northern Patagonia and Mesopotamia region. The GEF project will support advanced education and training programs for government officials who work directly with plantation forests, researchers who generate the knowledge necessary for technological advancement, and extension agents who bring these advances to the producers. The project will also work to improve the legal, policy, and economic frameworks which influence the establishment and management of plantations and support environmental education activities designed to sensitize producers to the need for, and benefits of, conserving biodiversity and ecosystems. The project will also support creation of protected areas and buffer zones to conserve critical areas and species in zones with high pressure for conversion. (WB, GEF: \$ 7 m, Total project: 14.22 m).

***Bosnia-Herzegovina: Forest and Mountain Protected Areas Project.***

The project will increase the area in forest and mountain ecosystems under formal protection status, and develop mechanisms to conserve these ecosystems while ensuring that these natural assets provide a basis for improved livelihoods in rural areas and for increased tourism revenues. The project will achieve these objectives through: (a) the expansion and strengthening of the protected areas network; (b) the restoration or enhancement of the capacity of national institutions and other actors to manage protected areas and to preserve biodiversity within production landscapes (forest and agricultural land); (c) more sustainable management of resources outside protected areas (integrated land-use of productive landscapes); and (d) the integration of Bosnia-Herzegovina into transnational biodiversity conservation initiatives. This will provide benefits to local communities through improved livelihoods and increased revenues from tourism. (WB, GEF: \$3.4 m, Total project: \$6.9 m).

***Botswana: Wildlife Conflict Management and Biodiversity Conservation for Improved Rural Livelihoods in Botswana.*** This project has been designed to strengthen conservation, sustainable use and mainstreaming of wildlife and biodiversity resources in Botswana's economic development. The project seeks to enhance biodiversity conservation in Botswana's Northern Wetland areas given their exceptional but highly vulnerable biodiversity richness. As a semi arid savannah ecosystem, biodiversity is concentrated in critical wetlands habitat found only in northern part of the country in three primary wetlands: the Okavango Delta, Chobe Linyanti and the Makgadikgadi Wetlands system. These wetlands identify an oasis of biodiversity resources

/...

increasingly under threat from over exploitation, wildlife conflict with communities and agricultural transformation. Project sites focus on communities experiencing the highest level of wildlife conflict, engaged at some level in community based natural resource management and living adjacent to the protected area network in critical wetlands habitat. The proposed project will assist the Botswana Department of Wildlife and National Parks (DWNP), in collaboration with local NGOs, Ngamiland and Chobe District governments, and key agencies, in strengthening conservation, sustainable use and mainstreaming wildlife and biodiversity in Botswana's economic development, through policy and institutional reforms (including development of a National Wildlife Conflict Management Policy and Strategy, and a national community-based Wildlife Conflict Management and Early Warning System Framework), strengthening CBNRM policy and implementation (including development of the capacity of local CBOs and NGOs), and on-the-ground interventions in high biodiversity and conflict areas, focused on livelihood-enhancing community participation in wildlife management, conflict resolution, and monitoring and evaluation. The project's objective is to reduce the incidence of wildlife conflict within the project areas, by assisting communities monitor, co-manage, and directly benefit from the sustainable use of biodiversity resources, as well as strengthen Botswana's overall wildlife policy and institutional framework. (GEF: \$ 5.5 m, Total project: \$30.5 million)

***Brazil: Effective Conservation and Sustainable Use of Mangrove Ecosystems in Brazil.***

Mangrove ecosystems are among the most productive on earth, supporting globally significant biodiversity and providing resources and environmental services that underpin economic activities and ensure the environmental integrity of coastal areas. Moreover, their role in increasing the resilience of coastal ecosystems, communities and economic activities to climate change is increasingly recognized. While Brazil has put in place a comprehensive framework for ensuring that mangrove ecosystems are conserved, there are a number of weaknesses in the systems that undermine the delivery of effective protection. The result is the loss of mangrove habitats and the provision of resources on which many communities and sectors depend. This project will directly address this problem by tailoring existing protected area management tools in the National System of Conservation Units (SNUC) to address the specific characteristics of mangrove ecosystems and increase capacities for their implementation, thus establishing minimum standards and improved approaches to mangrove conservation and sustainable use across the country. In doing so it would provide the operational consolidation of a sub-set of mangroves PA based on field-tested innovative management approaches in both sustainable use and strict conservation categories thus advancing the maturation of the SNUC. The result would be direct conservation benefits to 568,000 ha of globally significant mangroves, positive impacts on the livelihoods of some of the poorest segments of Brazilian society and a framework through which lessons learnt could be replicated to all of Brazil's mangrove ecosystems and others globally. (UNDP, GEF: \$ 5 m, Total project: \$20.35).

***Brazil: Rio Grande Do Sul Biodiversity Conservation.*** Within Brazil, the grassland biome is unique to the state of Rio Grande do Sul and is home to a rich and unique fauna and flora of global significance with high levels of biodiversity, e.g. 3,000 vascular plants (and 400 grasses), more than 60 mammal species, 210 birds, 30 reptiles, 20 amphibians and 40 inland waters fish. This grassland biome is considered one of the world centers for endemic birds and holds 17 species of birds that are globally threatened and another 11 are near threatened. The key threats to the grassland biome are: a) accelerated land conversion due to agriculture, forestry production plantations, and livestock production; b) lack of knowledge and technical capacity for farmers to

adopt conservation practices; and, c) deficient regulatory framework to promote sustainable practices integrated with biodiversity conservation. The State of Rio Grande do Sul has developed a series of programs for the economic development of the grasslands; one of these programs is aimed at promoting biodiversity conservation within policies. The proposed project would promote a biodiversity-friendly conversion process under this program.

The objective of the proposed project is to promote the conservation and restoration of biodiversity in the state's grassland ecosystem through mainstreaming biodiversity conservation within the forestry, agriculture, and livestock productive landscapes. This project would be based on two primary pillars: a) helping private landowners in rural areas to adopt biodiversity-friendly conservation practices, and b) providing the public sector with the tools needed to promote conservation and to create an enabling environment for biodiversity integration. By the end of the project, it is expected that through demonstration, dissemination, and technical assistance, a significant number of landowners in priority areas of the grasslands would have adopted biodiversity conservation practices. It is also expected that government institutions will have developed an improved policy framework conducive to biodiversity conservation co-existing with sound economic development of the grasslands. (WB, GEF: \$5 m, Total project: \$ 11.1 m)

***Brazil: Espirito Santo Biodiversity And Watershed Conservation And Restoration.***

The Atlantic Forest biome is one of the world's most biologically diverse areas, but has been reduced to less than 8% of its original forest cover. Farming by smallholders and some larger scale producers has reduced and fragmented forest cover and poses a continuing threat to the area's globally significant biodiversity. It has also resulted in severe erosion, substantially increasing silt loads and reducing the quality and timing of water supplies. The project watersheds provide about 95% of water supplies for the Vitória metropolitan area, which has 1.4 million inhabitants and generates 62% of state GDP, and also generate hydroelectricity. The project area – two watersheds in south-central Espírito Santo, one of the Brazil's poorest states, covering 400,000 ha – has some of the largest clusters of Atlantic Forest remnants, but biodiversity is under constant threat because of a combination of three main problems: (1) inadequate capacity to plan and implement appropriate NRM policies; (2) obstacles to the landholders adopting sustainable land management (SLM) practices; and (3) the fact that many of the benefits provided by Atlantic forests are externalities from the landholders' perspective, so that they have no incentive to preserve them. The project ("*Florestas para Vida*") will address each of these issues by a) strengthening the participatory institutions responsible for planning and implementing NRM strategies in the watersheds, including technical agencies capable of monitoring conditions and developing responses to problems and governance mechanisms that bring stakeholders together in participatory ways to agree on appropriate responses; b) undertaking targeted intervention to restore and enhance the protection of critical areas for biodiversity conservation, and support the PA system in the watersheds, including assistance to landowners in the creation of private nature reserves; c) adopting a two-pronged approach to helping induce an increased adoption of SLM practices: development of a system to provide technical assistance on SLM to landholders, as well as a program of short-term PES payments for activities that are particularly beneficial for biodiversity conservation; and by developing a PES mechanism for critical areas for water service delivery (which are in many cases also important for biodiversity) in cooperation with water users such as state water agency CESAN. (WB, GEF: \$4 m, Total project: \$ 12 m)



***Brazil: SFM: Catalyzing the Contribution of Indigenous Lands to the Conservation of Brazil's Forest Ecosystems.*** The predominant type of PA in Brazil is a Conservation Unit (UC). Since 2002, the 256 federal, state, and municipal UC have been bought under a National System of Conservation Units (SNUC). SNUC-PAs cover 12% of the territory but do not include Brazil's Indigenous Lands (ILs), which cover a further 12% of the country. Given their crucial role in forest conservation and to address ecosystem under-representativity in the PA estate, Brazil is seeking to complement SNUC-PAs protection with that afforded by ILs. The project objective is that Indigenous Lands (ILs) are consolidated as protected areas critical to the conservation of Brazil's forest ecosystems and as an integral part of the National Protected Area Plan. This will be achieved through three main approaches. At the systemic level mechanisms, tools and strategies will be developed to inform policy and recognize ILs as PA, thereby providing the support needed for their continued role in conservation over the long-term. To inform this systemic level, on-site demonstrations will be undertaken in selected pilot ILs to (a) model and test different approaches to increase the management effectiveness of conservation set asides in ILs for biodiversity conservation and (b) remove barriers that currently hamper sustainable use strategies in some ILs, increasing access to markets and determining sustainability thresholds appropriate for each forest type. Thus, while the project will work at a demonstration level and in pilot ILs, targeted systemic intervention will remove key barriers so as to unlock the potential of ILs as PAs in the long-term. By triggering this change the project will thus ultimately contribute to a larger goal of increasing global benefits in all ILs. The project will capture direct benefits in those ILs selected as pilots (initially estimated at between 10-20% of ILs). These will be in areas of high priority for forest biodiversity conservation and with all land regularization processes complete. (UNDP, GEF: \$6 m, Total project: \$37.7)

***Chile: Regional System of Protected Areas for Sustainable Conservation and Use of Valdivian Temperate Rainforest.*** Chile's natural isolation and topographic diversity result in very high levels of species diversity - some 28,450 native species are known - and one of the highest levels of endemism in the Latin America and Caribbean region. Government commitment to biodiversity conservation has resulted in the establishment of an impressive National System of State Wilderness Protected areas including 31 national parks, 15 national monuments, and 48 national reserves which cover more than 14 million hectares. In addition, 300 private protected areas cover another 1.1 million hectares. Despite these efforts, many critical biodiversity areas remain unprotected. One of these is the Valdivian Rainforest Eco-Region, the world's second largest temperate rainforest recognized for its outstanding globally significant biodiversity. The project will set up in the Los Lagos Region (Xth), the first Regional PA System in Chile. This System will support regional development goals and conserve its biodiversity endowment – the Valdivian Eco-region. While focusing primarily on regional-specific barriers, the Regional System will also provide a paradigm for progressive replication elsewhere in Chile, with the aim of advancing in the maturation of a National PA System. The project will adopt an intervention strategy based on two strategic approaches. One will be to create the general enabling environment for the Regional System. The other will be to support on-site demonstrations, which deliver immediate protection to sites of outstanding biodiversity value, while providing models that can be replicated through incentives and regulatory mechanisms developed within the overall framework of the System. The project's long-term goal is that Chile has an effective and representative national system of conservation and sustainable use protected areas, which support national and regional development goals. The project objective is: An effective, multi-

stakeholder, multi-use Regional Protected Areas System (RPAS) is modeled in the Valdivian Region. There are five planned outcomes in support of the project's stated objective: (i) Regional protected area structures are in place, including appropriate and sustainable policy, financing and institutions; (ii) Sustainable and replicable models of NGO stewardship of protected areas are in place; (iii) Sustainable and replicable models of collaborative buffer zone management are in place (IUCN II-IV); (iv) Sustainable and replicable models of private and indigenous managed resource protected areas are in place (IUCN V-VI); and (v) Institutions and individuals involved in the RPAS have the necessary knowledge and skills to function effectively. (UNDP, GEF: \$5 m, Total project: \$20.32 m).

***Chile: Building a comprehensive National Protected Area System for Chile: a financial and operational framework.*** The project will put in place a consolidated framework to improve the financial and operational efficiency and coherency of its current assemblage of PAs, designing an integrated new National Protected Area System with aligned management standards and efficiencies across its constituents PAs to ensure sustainable financing in the short-term and to provide the basis for the expansion of Chile's PA estate in the future. The project will pursue 3 main approaches: (i) increasing revenue generation by lifting legal and regulatory barriers that impede different revenue mechanisms or that act as disincentives for on-site revenue generation; and by testing resource generation mechanisms (amongst others, PA visitation fees schemes and service concessions based on a financing options assessment that indicated a potential increase of at least 50% over current tourism related revenues in the short-term); ii) reducing National Protected Area System cost burdens by unleashing resources from development entities and productive sectors to buffer zones and communities to reduce threats at source, potentially reducing management costs and sharing the financial burden of PA costs; (iii) improving operational effectiveness and thereby cost effectiveness of PA management through, amongst others, the definition of operational standards, resource allocation and reporting systems, management and business planning and capacity building to ensure that investment in PAs is better spent and thus maximizes conservation benefits. (UNDP, GEF: \$5 million, Total project: 26.95 million)

***China: Conservation and Sustainable Utilization of Wild Relatives of Crops.*** Wild relatives of rice, soybean, and wheat are significant for sustainable development in both China and the world. The *China Agricultural Agenda 21* (1999) identified a large number of important *in-situ* conservation sites but, because of capacity and financial constraints, threats still exist at most sites. This project will eliminate barriers to the mainstreaming of conservation of wild relatives within the agricultural sector, thus promoting integration of conservation and production, and ensuring that the global environmental benefits secured thereby are sustainable. The project will involve participation from local stakeholders in eight diverse provinces and autonomous regions to secure conservation of wild relatives of soybean, wheat, and rice, in their natural habitats. This will be achieved through a combination of actions aimed at establishing sustainable sources of financial and other incentives for conservation, modification to the legal framework, capacity building and awareness raising. (UNDP, GEF: \$7.85 m, Total project \$20.692 m)

***China: Guangxi Integrated Forestry Development and Biodiversity Conservation.*** The project will improve the effectiveness of forest management and institutional arrangements in timber production, watershed protection and nature reserves management in Guangxi Province and demonstrate this integrated approach to forest management. This will be achieved by supporting complementary and mutually supportive management improvements in each of the three main

forest categories - production, protection (ecological), and conservation. Specifically, the project will (a) expand and strengthen forest resources development; (b) improve the existing provincial ecological forest protection program; (c) strengthen the management of selected nature reserves established to protect globally important ecosystems and biodiversity and identifying opportunities for enhancing biodiversity outside of protected areas; and (d) support stakeholders in the forestry sector in GZAR through the development of a forestry strategy, guidelines and policies, and applied research needed for sustainable forest resources management. (WB, GEF: \$5.25 m, Total project: \$ 204.58 m)

***China: Ningxia Integrated Ecosystem and Agricultural Development Project.*** The Project area covers 3,655 km<sup>2</sup> of the oasis of the Yinchuan Plain extending into the piedmont zone and the Helan Mountains to the west of the Yellow River in Ningxia Hui Autonomous Region of China. Approximately one-third of the Project area will be managed to enhance biodiversity linkages between the Helanshan Nature Reserve, the Piedmont area and the Yinchuan plain using the IEM or landscape approach. Almost 11,500 ha of wetlands will be managed to protect biodiversity while enhancing eco-tourism. The Project area supports a variety of wildlife species of national, regional and global conservation significance. Fifteen species are recognized by IUCN as globally threatened, of which nine are permanent residents of Ningxia, e.g. the Chinese Softshell Turtle, six species are migratory birds e.g. the Great Bustard. Institutional capacity will be built and integrated land and water resource management approaches demonstrated through spatial planning, sustainable land management and more efficient water use. The focus for improved dryland ecosystem management is on 24,220 ha of fragile soils, where previously resettled poor communities will be assisted through a transition to sustainable land management practices linked to and made sustainable through modern agribusiness enterprises. (WB, GEF: \$5 m, Total project: \$215.73 m)

***China: CBPF Priority Institutional Strengthening and Capacity Development to Implement the China Biodiversity Partnership and Framework for Action.*** This project will support the implementation of CBPF. It will establish an effective biodiversity conservation planning framework from the national to provincial levels. It will strengthen the State Environment Protection Administration's capacity to coordinate a critical mass of international and national stakeholder action relevant to China's biodiversity conservation. The project will establish mechanisms to facilitate interactions between these stakeholders and the central government policy-makers to develop, test and scale-up innovative approaches. The project will also establish a common framework to monitor CBPF's progress and to assess its achievements (including all projects developed under it) with regard to impacts on- the-ground. Further, this project will ensure the integration of biodiversity conservation issues within the planned national climate change adaptation guidelines and demonstrate how to do this in the sectoral policies/plans in a province as a demonstration. (UNDP, GEF: \$4.54 m, Total project: \$19.64 m).

***China: CBPF Shaanxi Qinling Mountains Integrated Ecosystem Development.*** The Qinling Mountains (QM) is located south of Xian, the capital province of Shaanxi Province (SP). QM is one of the most critical biodiversity hotspots in the PRC containing many globally-endangered species of fauna and flora, including the giant panda and crested ibis. Despite its importance, about 70% of the total area of QM has been highly degraded due to inappropriate farming practices, logging, overuse of natural resources and encroachment, destructive mining and pollution from solid waste and intensive use of agrochemicals over many decades. The Project will improve the environment and the quality of life for the local inhabitants through improved

and sustainable biodiversity conservation and increased tourism revenues. The Project will support the following: commercial uses in the ex-situ areas of high volume tourism to support in-situ activities in the nature reserve; community development for local income-generating activities; realistic models for linking project improvements with other nature reserves in QM; and strengthening capacity of key institutions in project management and communities in project participation (ADB, GEF: \$4.27 m, Total project: \$130.47 m).

***China: CBPF Conservation and Sustainable Use of Biodiversity in the Headwaters of the Huaihe River Basin.*** The project will demonstrate mainstreaming in the national-level Ecological Function Conservation Areas (EFCA) to be established in the Headwaters of the Huaihe River Basin (HHRB), a biodiversity-rich, 21,109 km<sup>2</sup> area. The project will demonstrate practical and complementary mechanisms for conserving ecological functions and mainstreaming biodiversity in China by focusing on: (i) land use planning and management, (ii) incentive-based regulation of natural resource-based business sectors, and (iii) integration into poverty alleviation efforts. HHRB is one of the important water supply source areas and, therefore, the project will have a direct demonstration value for replication to the other 16 water supply source sites. HHRB is one of a few remaining areas where substantial forest and wetland ecosystems can still be found. It supports more than 8,800 species (including 2,100 species of higher plants), including 360 regionally endemic species. Of these, 46 species are listed in CITES Annexes and 97 species are listed as endangered in China's Red List. (UNDP, GEF: \$2.7272 m, Total project: \$13.0822 m).

***Congo DR: Support to ICCN's Program for the Rehabilitation of the National Parks Network.*** The global objective of this project is to support the biodiversity sub-program of the National Forest and Biodiversity Sector Program with an aim to raise the political profile of biodiversity conservation in DRC and enhance its linkage to the economic recovery agenda. The GEF project will: 1) support the implementation of an institutional capacity building program at the national level with the national parks institution, ICCN; 2) target rehabilitation and institutional strengthening efforts in two of the prioritized ten national parks and their buffer zones, namely – Garamba and Virunga – to ensure that a significant portion of their biological diversity is protected and sustainably managed; and 3) lay the foundation for creation of new protected areas covering up to 15% of the national territory. (World Bank, GEF: \$7 m, Total project: \$55.88 m).

***Costa Rica: Mainstreaming Market-Based Instruments for Environmental Management.*** GEF support has been instrumental in the development of market-based instruments for environmental management in Costa Rica, resulting in substantial on-the-ground improvements in biodiversity conservation in Costa Rica, as well as valuable lessons learned that have been applied in many other countries. GEF support for this project will help consolidate Costa Rica's PSA Program (Pago por Servicios Ambientales, or Payment for Environmental Services), and focuses particularly on the improvements needed to ensure sustainable long-term conservation of biodiversity in the buffer zones of protected areas and biological corridors that connect them, thus enhancing the sustainability of the national protected areas system and of the Costa Rican portion of the Mesoamerican Biological Corridor. The objective of the project is to enhance the provision of environmental services of national and global significance and to assist in securing their long-term sustainability. The global environmental objective is to enhance the conservation of globally significant biodiversity and ensure its long-term sustainability by

mainstreaming market-based instruments in productive landscapes in the buffer zones of protected areas and the corridors connecting them. This will be accomplished by consolidating the PSA Program, improving its efficiency, and expanding its coverage. The project will also support the development of new, market-based approaches to sustainable finance environmental management. The bulk of the project's work will be devoted to demand-side efforts to develop and implement new mechanisms to generate sustainable financing and to address the particular needs faced in generating long-term financing for biodiversity conservation. This will be complemented by supply-side efforts to improve the program's efficiency together with efforts to increase its contribution to poverty reduction and sustainable rural development.

***Costa Rica: Overcoming Barriers to Sustainability of Costa Rica's Protected Area System.*** The project will support Costa Rica's efforts to strengthen its Protected Areas System administered by the National System of Conservation Areas (SINAC). The aim is a System that effectively conserves a representative sample of Costa Rica's biodiversity, advance national goals and captures global benefits in a range of ecosystems. This will be achieved through five interrelated Outcomes: 1) Costa Rica's legal and policy framework is reformed and enhanced to ensure effective management and long-term financial and ecological sustainability of the PA System; 2) SINAC's institutional PA System framework and capacities are enhanced for eco-regional planning and optimal management effectiveness; 3) SINAC has the financial sustainability to effectively attain its strategic objectives and provide resources for long-term PA System management needs; 4) SINAC tests new and innovative conservation approaches at the Conservation Area and PA levels; and 5) Successful PA System management models are scaled-up and replicated at the systemic level through strategic partnerships with key stakeholders. On-site pilot interventions will enable ground-proofing of the reformed legal and policy frameworks, by developing and testing new tools for enhancing PA management effectiveness - including different PA governance models - while hosting training and awareness-raising activities (UNDP, GEF: \$ 4.8m, Total project: \$20.30).

***Cuba: Mainstreaming and Sustaining Biodiversity Conservation in three Productive Sectors of the Sabana Camaguey Ecosystem.*** The project will be implemented in the Sabana-Camagüey Ecosystem (SCE), which occupies a strip of approximately 465 km along the central north zone of Cuba, including the northern watersheds of the provinces of Matanzas, Villa Clara, Sancti Spíritus, Ciego de Ávila, and Camagüey, an extensive marine archipelago, the adjacent shallow marine shelf, and the oceanic Exclusive Economic Zone. The project represents the third and final phase of a long-term commitment by GEF to the project area. Phase 1 identified problems and opportunities, completed bio-geophysical, economic and social characterization of the SCE and developed a Strategic Plan. Phase 2 secured the conservation of particularly sensitive or high biodiversity value areas in a network of protected areas that covers 20% of the SCE, and made progress in promoting an ecosystem-based approach within a traditionally centralized and sector-driven development-planning framework. Phase 3 will promote operational changes within the tourism, fisheries, and agriculture sectors to ensure biodiversity conservation across the productive sea and landscape that make up 80% of the archipelago. In addition to interventions that directly change productive sector activities, the project also will strengthen the national, regional and local enabling environments for the financial, institutional, environmental and social sustainability of biodiversity conservation in these sectors. (UNDP, GEF: \$4.11, Total project: \$24.47).

***Ecuador: Management of Chimborazo's Natural Resources.*** The Ecuadorian province with the largest and among the best-conserved expanse of páramos in the country is the Province of Chimborazo. Approximately 30% of the existing páramos in Ecuador are located in Chimborazo, mainly within and around two protected areas (PAs)—Sangay National Park and the Chimborazo National Fauna Reserve. The total area of páramos within the province has been decreasing at a rapid rate due to inappropriate use of natural resources; historical, environmental, and socio-economic pressures contributing to the expansion of the agricultural frontier; unsustainable water use practices (especially for irrigation); poor institutional capacity; and the lack of adaptation strategies to counter the acute effects of global warming at high altitudes. The project would be blended with the IBRD's Chimborazo Productive Investments Project (PIDD) whose objective is to increase production and market access of rural families through investments in irrigation and roads improvement. The strategic linkage between the two projects allows for an integrated approach to reducing the threats facing the páramos while supporting the province's poverty alleviation goals. Specifically, the GEF project would focus on mainstreaming biodiversity considerations into policy and legal frameworks as well as sector strategies (agriculture, forestry, water, and ecotourism) that impact the páramos and surrounding areas. Demonstrative productive landscape projects and replicable Payment for Environmental Services (PES) models would be piloted in selected micro-watersheds where biodiversity is threatened and water supply is critical for downstream users. The PES approach offers the potential of addressing both problems in a sustainable and efficient manner. All activities would be implemented through a participatory process with an emphasis on incorporating traditional indigenous knowledge and techniques into improved practices, involving stakeholders at all levels in the decision-making process. (WB, GEF: \$ 3.9, Total project: \$ 11.4)

***Ethiopia: Sustainable Development of the Protected Area System.*** The project aims at strengthening capacities to manage the Ethiopian Protected Area system in order to improve the sustainability of the protected area system. The GEF project will focus on: 1. Mainstreaming of Protected Areas in the development framework; 2. Implementation of appropriate governance frameworks; 3. Capacity development for Protected Area planning; 4. Implementation of pilot operations to test new protected area management options and partnerships; and 5. Financial sustainability plan will be developed. (UNDP, GEF: \$9 m, Total project: \$32.99 m).

***Global: Supporting Country Early Action on Protected Areas.*** The project goal is to assist eligible countries meet their commitments under the CBD Programme of Work on Protected Areas (PoWPA) adopted by COP-7. The project objective is to enable eligible countries in need of assistance to launch early action in response to the PoWPA that complements, but will not be addressed by, other national programmes and projects, including those supported by the GEF, by other official donors, and by international NGOs. To achieve its objective, the project will provide a fast-disbursing and flexible mechanism to assist GEF eligible countries, with an emphasis on Least Developed Countries (LDC) and Small Island Developing States (SIDS), thus generating numerous country-based projects. Based on a needs and feasibility assessment, thirteen activities under the PoWPA were considered as suitable for support under this project. (UNDP, GEF: \$9.4m, Total project: \$13.43m)

***Global: Building the Partnership to Track Progress at the Global Level in Achieving the 2010 Biodiversity Target (Phase 1).*** This project aims to ensure that the wide range of agencies and organizations tracking progress in achieving the 2010 CBD indicator targets can collaborate more effectively to deliver the suite of global indicators that will be used for tracking and communicating progress. The aim of the full project is to support regular delivery of a full suite of 2010 indicators at the global level that is meaningful to a range of audiences in supporting both policy intervention and communicating degree of success in achieving the 2010 target. The indicators will be delivered through a partnership of the organizations and agencies working on the individual indicators. The indicators will be meaningful at a global level, but clearly linked to related indicators at national and regional levels, to targets and indicators used by other international conventions and programmes, to targets and indicators relevant to other sectors (in particular the Millennium Development Goals), and to assessing the impact of climate change on biodiversity. (UNEP, GEF: \$3.63 m, Total project: \$14.01 m)

***Global: Institutionalizing Payments for Ecosystems Services.*** Around the world, widespread interest is emerging in markets and payment schemes that reward actors who conserve or restore the ecosystem services (PES) provided by terrestrial, freshwater, and marine ecosystems, while providing a viable and sustainable source of livelihood for rural communities. This project seeks to establish institutional capacity for expanding systems of payments for ecosystem services to a scale sufficient to have a meaningful impact on global conservation of biodiversity and ecosystem services and on achieving the Millennium Development Goals. The principal *outcomes* of the project are (i) timely, relevant market information for PES available to all stakeholders globally, through The Katoomba Group's Ecosystem Marketplace; (ii) national champions and stakeholders of PES in Eastern and Southern Africa and Tropical America have improved capacity and access to technical assistance for institutional and policy development for PES; and (iii) operational models and capacity to effectively design establish and implement new types of PES for biodiversity conservation. (UNDP, GEF: \$5.69 m, Total project: \$17.71 m)

***Global: Critical Ecosystems Partnership Fund (CEPF) Phase 2.*** The project would support a second phase of the global CEPF program to expand and replicate successful civil society implementation models more broadly within at least 14 of the 30 eligible hotspots, including at least 9 new ones. It would build on the lessons learned under the first phase of CEPF, as well as recommendations from the independent evaluation carried out in 2005, to further strengthen the program in existing hotspots and to expand activities to marine ecosystems and to new hotspots. By focusing on a small number of critical ecosystems, and expanding into nine new hotspots, the project would maximize its overall impact. The program may also serve as a mechanism to direct other donor investments to the hotspots. (WB, GEF: \$20.00 m, Total project: \$100.00 m)

***Global (China, Ecuador, Morocco and Uganda): Conservation and Use of Crop Genetic Diversity to Control Pests and Diseases in Support of Sustainable Agriculture: Phase I.*** The development objective of this project is to conserve crop genetic diversity in ways that increase food security and improve ecosystem health. The immediate objective of the project is to enhance conservation and use of crop genetic diversity by farmers, farmer communities, and local and national institutions to minimize pest and disease damage on-farm. The six project target crops, rice (*Oryza sativa*), maize (*Zea mays*), barley (*Hordeum vulgare*), common bean (*Phaseolus vulgaris*), faba bean (*Vicia faba*), banana and plantain (*Musa spp.*), are major nutritional staples for large segments of the developing world and their yield stabilities are important factors in food security. The crops represent different breeding systems (cross-

pollinated, partially outcrossing, self-pollinated, clonal), as differences between varieties would be expected to be less prominent in cross-pollinated crops than in self-pollinated ones. Banana and plantain, as a result of their sterility, have followed a clonal crop improvement strategy, with farmers doing most of the selection breeding. In addition, the life cycles of major pest and disease that affect these crops are well studied. The project has three anticipated outcomes: Outcome 1: Rural populations in the project sites benefit from reduced crop vulnerability to pest and disease attacks; Outcome 2: Increased genetic diversity of target crops in respect to pest and disease management; Outcome 3: Increased capacity and leadership abilities of farmers, local communities, and other stakeholders to make diversity rich decisions in respect to pest and disease management. Each of the four countries, China, Ecuador, Morocco and Uganda, which developed this initiative and jointly selected these target crops, contain areas of important crop genetic diversity for the selected crops, including different types of resistance to major pests and pathogens in the countries' local crop cultivars maintained in traditional farming systems. (UNEP, GEF: \$ 3.4 m, Total project: 7.7 m)

***Global: (Brazil, Ghana, India, Kenya, Nepal, Pakistan and South Africa) Conservation and Management of Pollinators for Sustainable Agriculture through an Ecosystem Approach.*** The development objective of the project is to achieve improved food security, nutrition and livelihoods through the enhanced conservation and sustainable use of pollinators. The project's immediate objective is to harness the benefits of pollination services provided by wild biodiversity for human livelihoods and sustainable agriculture, through an ecosystem approach in selected countries. The project seeks to achieve four outcomes: 1) An integrated and accessible knowledge base for management of wild pollination services, for farmers, land managers and policy makers; 2) Enhanced conservation and sustainable use of pollinators for sustainable agriculture. The project will identify demonstrate and document the tools, methodologies, strategies and good agricultural practices that are needed for pollinator conservation and sustainable use, in selected agroecosystems in Brazil, Ghana, Kenya, India, Nepal, Pakistan and South Africa; 3) Increased capacity for conservation and sustainable use of pollinators by farmers and land managers. In partner countries, capacity among farmers, the agricultural research and extension community, and policy-makers to design and implement pollination management plans and policies will be strengthened; and 4) Mainstreaming of pollinator conservation and sustainable use. The project will ensure that the lessons learned are disseminated globally, that public awareness of the role and value of pollination services is enhanced and that measures to conserve and sustainably use pollinators are supported by the policy environment. (UNEP/FAO, GEF: 7.8 m, Total project: \$ 26.46 m)

***Global: (Brazil, Ghana, Côte d'Ivoire, Indonesia, Malaysia) Biodiversity and Agricultural Commodities Program (BACP).*** The expansion of agriculture and the associated use of land, water, and inputs is the leading cause of habitat destruction and a major threat to global biodiversity. Global production of tropical export commodities has dramatically increased in the last decade. Oil palm, cocoa, soybean and sugarcane today cover about 125 million hectares. The proposed Biodiversity and Agricultural Commodities Program (BACP) seeks to reduce these threats in an innovative and large-scale manner by leveraging market forces at all levels of the value chain in order to mainstream the use of so-called Better Management Practices (BMPs) that decrease the impact of production on biodiversity in these four commodities. BACP will strategically target its interventions so as to have the greatest impact in each commodity and will seek replication to other commodities. In doing that, IFC will be applying to commodities its successful market transformation experience gained in other sectors such as energy. The primary



objective of BACP is to preserve global genetic, species and ecosystem diversity within agricultural production landscapes, by transforming markets for targeted agricultural commodities. More specifically, the BACP aims to address market failures which prevent private producers, or reduce their incentives, to transition to production methods that are at the same time commercially viable and beneficial to biodiversity. BACP's selection of target countries for each commodity takes into account production volumes, the impact of this production on biodiversity of global significance, and the potential for lessening this impact. The initial target countries are Malaysia (palm oil), Indonesia (palm oil, cocoa), Ghana and Côte d'Ivoire (cocoa), and Brazil (sugarcane and soy). Each of these countries contains high levels of biological diversity and/or endemism, some of which is in biodiversity hotspots that overlap with areas of commodity production. (World Bank/International Finance Corporation (IFC), GEF: \$ 7, Total project: \$ 18.67)

***Global: Multiple (Chile, China, Algeria, Tunisia, Peru, Philippines) Conservation and Adaptive Management of Globally Important Agricultural Heritage Systems (GIAHS).***

Globally Important Agricultural Heritage Systems (GIAHS) represent a unique sub-set of agricultural systems, which exemplify customary use of globally significant agricultural biodiversity and merit to be recognised as a heritage of human kind within the national sovereignty jurisdictions. GIAHS may be defined as “remarkable land use systems and landscapes which are rich in globally significant biological diversity evolving from the co-adaptation of a community with its environment and its needs and aspirations for sustainable development.” The project will aim to redress the erosion of GIAHS, through addressing the key barriers related to awareness, policy, institutional capacity, community capacity and markets at global, national and local scales. In order to provide systematic support to the conservation and adaptive management of GIAHS, the project strategy is to make interventions at three distinct levels. First, at the global level, it will facilitate international recognition of the concept of GIAHS wherein globally significant agrobiodiversity is harboured, and it will consolidate and disseminate lessons learned and best practices from project activities at the pilot country level. Second, at the national level in pilot countries, the project will ensure mainstreaming of the GIAHS concept in national sectoral and inter-sectoral plans and policies. Third, at the site-level in pilot countries (Chile: Chiloe Island, Rice-fish system ; China: Lonxiang village , Zhejiang Province; Oases of the Maghreb (Algeria: Bénélsouen, Tunisia: Gafsa); Peru: Agriculture of Andes; Philippines: Ifugao Rice Terraces) the project will address conservation and adaptive management at the community level.

***Guatemala: Improvement of Management Effectiveness in the Maya Biosphere Reserve (MBR).***

This project recognizes that the ecological integrity of the MBR as a critical part of the Selva Maya will depend on a substantial improvement of its management effectiveness. To this end, the Project strategy has several distinctive and innovative features including: (i) a regional approach that places the MBR within a broader context of the Department of Peten and addresses the root causes of biodiversity loss and encroachment such as poor coherence in sectoral policies; (ii) a focus on participatory conservation with the aim of communities settled in the MBR becoming, instead of a threatening element, allies of the MBR; (iii) enhanced involvement of municipalities within the MBR in conservation activities; (iv) self-reliance with an emphasis on the horizontal transfer of knowledge and experience among communities and user groups so that they can manage their territories and resources while also reducing conflicts and improving the quality of life of their inhabitants; (v) consolidating and expanding the network of co-

administrator organizations in specific parts of the MBR; (vi) capacity building and the promotion of institutional leadership that make it possible for the administrators of the MBR (SECONAP and others) to handle the different situations that stem from the direct and indirect influence of the communities settled in or around the MBR; (vii) land use management to ensure a balance between the activities for fostering sustainable production and those associated with protection for the zones of high biological importance; and (viii) a regional monitoring and evaluation system linked to the national monitoring system of SIGAP. These features coincide with the strategic vision of the Government of Guatemala for the MBR as presented in the Strategy for Participatory and Inclusive Conservation. (IADB, GEF: \$4.1 million, Total project: \$15 million).

***India: Biodiversity Conservation and Rural Livelihoods Improvement.*** The project will (i) scale-up successful conservation models to the landscape level; (ii) raise awareness of the values of biodiversity goods and services; (iii) promote explicit linkages between conservation and poverty alleviation; (iv) mainstream biodiversity into policy and development programs at regional and national levels; (v) Undertake monitoring, linked to adaptive management, learning and replication; and (vi) Replicate participatory conservation mechanisms to other PAs nationally. The project will be implemented in eight landscape sites in different bio-geographic zones of the country. Each landscape unit contains a mosaic of land uses, but typically would include one or more protected areas. The eight landscape sites are: (i) Agasthiyamalai Landscape of Tamil Nadu, (ii) Agasthiyamalai Landscape of Kerala, (iii) Rann of Kutch/Wild Ass Landscape in Gujarat; (iv) Upper Indus Valley Landscape of the Western Himalayas in Jammu and Kashmir; (v) Dampa Landscape of North-East India in Mizoram; (vi) Askote landscape in Uttaranchal; (vii) Dibru-Dihing landscape of Northern Assam<sup>23</sup>; and (viii) Satpura Landscape of Central India in Madhya Pradesh. (WB, GEF: \$11.5 m, Total project: \$47.1 m).

***Indonesia: Fisheries Revitalization Project (FRP).*** Indonesia's more than 81,000 kilometer coastline forms a dynamic web of ecosystems and interlinked habitats that support some of the highest levels of biodiversity in the world, including rare and endemic species of global value. This coastline comprises every imaginable tropical coastal habitat, including a significant portion of the world's coral reefs (roughly 8 to 15 percent), wide belts of mangrove forests (over 2 million hectares comprised of at least 47 different species), inter-tidal mudflats that provide food for a large variety of migratory birds (including the globally endangered Milky Stork, Lesser Adjutant and Spot-billed Pelican), and vast seagrass beds (approximately 30,000 square kilometers of seagrasses, housing at least 12 of the 60 known species). The project will reduce poverty in rural coastal and fisheries communities in participating districts, by: (i) increasing coastal and fisheries commodity-based economic growth and diversification (including support for (a) primary production, (b) value-added processing, and (c) export-oriented marketing; and (ii) developing a system for sustainable utilization and collaborative management of coastal fisheries resources and ecosystems. (WB, GEF: \$8 m, Total project: \$95 m)

***Indonesia: Citarum Watershed Management and Biodiversity Conservation***

***Project.*** The Citarum River Basin (CRB) is the most strategic river basin in Indonesia. The basin covers over 13,000 km<sup>2</sup> and hosts some 9 million people. Within the CRB are three major dams and three large multipurpose reservoirs which supply about 80% of the Capital, Jakarta's, raw water. CRB has 12 nationally registered protected areas (PAs) that are essentially important

---

<sup>23</sup> Site under discussion

representatives of the West Java montane forest type. The project will conserve the unique and internationally recognized biological diversity found in the Citarum River Basin representing the West Java Montane Forest type. This will be done through (i) establishing protocols and models of good conservation management design and practices, including innovative mechanisms for funding biodiversity conservation, at a designated Indonesian Model National Park and a variety of other PA types, and leverage these practices to other Indonesian PAs, (ii) reducing threats to biodiversity values in PAs and their surrounding landscape in CRB and (iii) demonstrating and up-scaling approaches to community-based conservation management, including environmental and biodiversity stewardship in both PAs and their surrounding landscape in CRB (ADB, GEF: \$3.75 m, Total project: \$73.73 m).

***Jordan: Integrated Ecosystem and Natural Resource Management in the Jordan Rift Valley.***

The Jordan Rift Valley is an integral part of the Great Rift Valley and provides a globally critical land bridge between Africa, Europe, and Asia that supports a large variety of ecologically diverse habitats of international importance and funnels millions of migrating birds between these continents each year. The Valley is of strategic economic importance, linking the five countries of Egypt, Israel, Jordan, the West Bank, and Syria, which share many of its natural resources, including the Jordan River, Dead Sea, and Gulf of Aqaba. The project will apply the principles of integrated ecosystem management to the existing land use master plan of the Jordan Rift Valley and establish a network of well-managed protected areas that meets local ecological, social and economic needs. (WB, GEF: \$6.15 m, Total project: \$12.25 m).

***Kazakhstan: Conservation and Sustainable use of Biodiversity in the Kazakhstani Sector of the Altai-Sayan Mountain Ecoregion.*** This project represents one integral element of a tri-national initiative represented by three complementary projects in Mongolia, Russia and Kazakhstan that are adopting an ecoregional approach to the conservation of biodiversity in a globally significant international trans-boundary setting, the Altai-Sayan ecoregion. The project will secure globally important biodiversity benefits through replicable and sustainable biodiversity conservation and efficient protected areas management in the Kazakhstani sector of the Altai-Sayan ecoregion. The project will demonstrate comprehensive approaches to sustainable and replicable conservation of biodiversity in two existing protected areas as a model for sustainability and management effectiveness of national PA systems in the Kazakhstani sector of the Altai-Sayan ecoregion. (UNDP, GEF: \$2.40 m, Total project: \$18.73 m).

***Mexico Consolidation of the Protected Area System (SINAP II) - Third Tranche.***

The objective of the project is to promote the conservation and sustainable use of biodiversity in Mexico through the consolidation of the National System of Protected Area (SINAP). The original SINAP II project was approved by the GEF Council and a commitment was made to finance the SINAP II project under an innovative multi-tranched structure with a total final grant amount of \$31.1 million. Based on the independent evaluation and the WB mid-term evaluation, the project implementation is going on satisfactory and the conservation trust fund is considered as an innovative model globally and regionally. The objective of the project is as follows: 1. Conserve globally important biodiversity in selected areas of SINAP (at least 12 PAs) 2. Promote the economic, social, and environmental sustainability of productive activities in selected PAs. 3. Promote social co-responsibility for conservation 4. Promote the inclusion of biodiversity conservation and sustainable use criteria in development projects and other practices affecting selected PAs. (WB, GEF: \$7.35 m, Total project: \$14.7 m).

***Mongolia: SFM Forest Landscapes Development and Conservation.*** Mongolia's forest ecosystems have been subject to much mismanagement. Forest resources and wildlife trade are rapidly approaching a very serious state due to poorly-controlled legal harvesting and illegal activities, and disruption of important natural disturbance regimes. The project will strengthen the PA system and improve protection of globally-significant biodiversity in Mongolia's northern forests through (a) more effective management, including increased financial sustainability and (b) improved capacity for protected area management including the development of a corridor approach to landscape-level conservation planning. Threatened species (IUCN Red List) expected to benefit from the project include: e.g. Critically Endangered: Siberian Crane, Przewalski's Horse; Endangered: Swan Goose; Vulnerable: Great Bustard, White-naped Crane, Hooded Crane, Musk Deer, and Wolverine. (WB, GEF: \$1.73 m, Total project: \$4.93 m).

***Nicaragua: Strengthening and Catalyzing the Sustainability of Nicaragua's Protected Area System.*** This project builds on on-going conservation initiatives in Nicaragua and will focus on tackling the most critical barriers to management and financing that limit the National Protected Areas System's (SINAP) effectiveness as the cornerstone of in-situ biodiversity conservation. The project will support the conservation of Nicaragua's 53 ecosystems that contribute to the Meso-american Biodiversity Hotspot. The project approach has been designed to: a) Improve the national enabling environment so that the legal, policy and strategic frameworks are in place to allow SINAP to function more effectively. This will include key legal reforms and adoption of an updated master strategy for SINAP detailing its process for decentralization, coverage and management; b) Share the responsibilities of PA management across all relevant stakeholders including Ministries, regional government bodies, municipalities, private landowners and concessionaires and NGO co-managers. The project will support establishing and strengthening multi-stakeholder institutional structures so that they are operational and have capacity to engage stakeholders in PA management. This component will also develop the capacities of stakeholders, primarily landowners within PAs, to work with the PA authorities on biodiversity friendly economic activities; c) Improve SINAP's financial situation through transforming its financing system to generate, retain and account for funds and more effectively invest them at the site level. Reforms will also improve financing possibilities and create incentives (and reduce disincentives) for private producers within PAs to develop production in harmony with biodiversity conservation; d) Institutionalize the learning within the project and Ministry of Natural Resources and Environment for broader uptake, sustainability and replication.

***Peru: Strengthening Biodiversity Conservation through the National Protected Areas Program.*** The goal of the proposed project is to enhance Peru's biodiversity conservation through increasing the area of key ecosystems under protection and strengthening the capacity for strategic analysis and management under a decentralized management framework. This would be accomplished by supporting the establishment and management of regional, local and private PAs near or adjacent to critical PAs from the National System of Protected Areas (SINANPE), allowing for the creation of conservation mosaics and/or corridors. To achieve its goal, the project will: (i) support institutional strengthening at the central, sub-national and local levels to coordinate and effectively manage the Peruvian System of Protected Areas within the decentralized framework; (ii) establish alliances, incentive systems, coordination mechanisms and an integrated strategy that would allow participatory management of PAs by national, sub-national and local authorities with the support and active participation of the private sector, civil society and local communities; (iii) promote and establish mutually beneficial relationships

between sub-national authorities and local communities in PA management; and (iv) promote the sustainability of the Peruvian System of local and sub-national PAs (the SPANP) through the establishment of an endowment fund for financing recurrent costs. This goal would significantly strengthen the fulfillment of the CBD-COP7 Plan of Work for Protected Areas and the achievements of priority actions included in the SINANPE updated National System Plan of Protected Areas. (WB, GEF: \$8.9 m, Total project: \$ 31.8)

***Regional (Brazil, Colombia, Costa Rica, Peru) Latin America: Multi-country Capacity-building for Compliance with the Cartagena Protocol on Biosafety.*** The project's objective is to support implementation of the Cartagena Protocol on Biosafety by improving institutional capacity of agriculture and environmental ministries as well as specific, biosafety-related agencies in the four participating countries, to implement their national biosafety regulations in compliance with the CP. This project is one of two projects, the second project being a GEF Medium Sized Project on Regional Capacity-Building on Public Awareness and Communication Activities for Compliance with the Cartagena Protocol on Biosafety, which has been developed to address the biosafety knowledge and capacity gap. Both of these projects will be executed by the Colombia-based International Center for Tropical Agriculture (CIAT) in collaboration with participating countries. (WB, GEF \$4.00m, total project \$14.26m)

***Regional (Benin, Burkina Faso, Mali, Senegal, Togo): West African Regional Biosafety Program.*** The project seeks to protect regional biodiversity against the potential risks associated with the introduction of LMOs into the environment. This will be achieved through the development of common science-based risk assessment and management methods, in compliance with the CPB and other international standards. The Program will initially benefit the WAEMU region but offers the potential to scale up to the larger Economic Community of West African States (ECOWAS) region. ECOWAS will be involved from the beginning of the program to ensure synergies and consistency across the entire ECOWAS region. (WB, GEF \$5.40m, total project \$20.94m).

***Regional (El Salvador, Guatemala and Honduras) Integrated Management of the Montecristo Trinational Protected Area (MTPA).*** The Montecristo Massif is a mountainous area in the center of the territory known as the Trifinio Region where the borders of El Salvador, Guatemala and Honduras meet precisely at a peak of Punto Trifinio found at 2,418 meters above sea level. Recognizing the biological value of the zone, in November 1987, the governments of El Salvador, Guatemala, and Honduras, through the Trinational Commission of the Trifinio Plan (CTPT) signed a declaration for the protection of the ecosystems in the Trifinio Region. The objective of this Project is to support the initial implementation of the Integrated Management Plan (IMP) of the Montecristo Trinational Protected Area in the Trifinio Region of El Salvador, Guatemala and Honduras, through a trinational institutional framework operating in a participatory, integrated and effective manner as a means to conserve the biodiversity, natural processes and environmental services of local, regional and global importance provided by the MTPA and facilitate its integration into the Mesoamerican Biological Corridor. The Project is aimed at catalyzing the initial activities undertaken to establish the MTPA, at facilitating the development of a trinational framework for the management and administration of the area, and initializing effective on-ground implementation of the MTPA's Integrated Management Plan. (IADB, GEF: \$ 3.5 m, Total project: \$ 9.1 m).

***Regional (India, Indonesia, Malaysia & Thailand): Conservation and Sustainable Use of Cultivated and Wild Tropical Fruit Diversity: Promoting Sustainable Livelihoods, Food Security and Ecosystem Services.*** Tropical Asian countries are the center of origin and diversity of many globally important tropical fruit tree species and their wild relatives. These tropical fruit tree genetic resources include more than 400 species of edible tropical fruits. The project will strengthen sustainable livelihoods through improved management and utilization of tropical fruit genetic diversity. This will be done through improving the conservation and use of tropical fruit genetic diversity in Asia by strengthening the capacity of farmers, local communities and institutions. The project will focus on four commercially important tropical fruit species with high diversity levels in the region, both at intraspecific level as well as at species level: citrus (*Citrus* spp.), mango (*Mangifera indica*), mangosteen (*Garcinia mangostana*), and rambutan (*Nephelium lappaceum*) as well as their wild relatives. (UNEP, GEF: \$3.65 m, Total project: \$10.36 m).

***Regional (Pakistan, Sri Lanka, Vietnam & Bangladesh): Development and Application of Decision-support Tools to Conserve and Sustainably use Genetic Diversity in Indigenous Livestock and Wild Relatives.*** The loss of farm animal genetic resources (FAnGR) diversity is considerable: FAO's Global Databank for FAnGR reports that around 20% of FAnGR breeds are classified as at risk and, during the last six years, 62 breeds became extinct – amounting to the loss of almost one breed per month. And this is only a partial picture: breed inventories are inadequate in many parts of the world; population data are unavailable for 36% of all breeds; and, among many of the most widely used high-output breeds, within-breed genetic diversity is being undermined by the use of a few highly popular reproducers or reproducing lines. To address these challenges of the loss of livestock genetic diversity and the non-conducive policy and institutional environments, this project will develop, apply and make available various, mutually strengthening decision-support tools to identify and manage priority FAnGR and their wild relatives. (UNEP, GEF: \$1.98 m, Total project: \$ 5.76 m).

***Russian Federation: SFM- Strengthening Protected Area System of the Komi Republic to Conserve Virgin Forest Biodiversity in the Pechora River Headwaters Region.*** The taiga ecosystems of the eastern part of the Republic of Komi represent the last examples of extensive virgin forests in Europe, and the largest expanse of relatively unfragmented forests on the continent. This project will conserve the globally significant biodiversity of the Republic of Komi. This will be done through achieving social, financial and institutional sustainability of the protected areas system of the Republic of Komi and by demonstrating effective conservation practice and resource use in two protected areas of the Upper Pechora Basin and their buffer zones. Good practices and lessons learned will be disseminated throughout the Komi Republic and the Russian Federation. (UNDP, GEF: \$4.5 m, Total project: \$20.40 m).

***Serbia: Transitional Agriculture Reform.*** Serbia has significant comparative advantages in agriculture, thanks to an abundance of high quality agricultural land, a strategic trading location, and an educated workforce. Primary agricultural production and agro-processing was estimated to be 15 percent of GDP and 20 percent of exports in 2005. About 0.8 million ha, or 15 percent of the arable land consists of about 1050 large corporate farms and agro-kombinats. Privately owned commercial farms, averaging about 10 ha, account for another 46 percent of agricultural land. The remaining 39 percent comprises over 600,000 small private farms, most under five ha and often consisting of several fragmented parcels of land. The project will enhance the

competitiveness of Serbian agriculture, while conserving the globally important eco-system in the Stara Planina mountainous area. (WB, GEF \$4.5 m, total project \$36.81 m).

***Seychelles. Mainstreaming Biodiversity Management into Production Sector Activities.*** The project aims to develop an integrated ecosystem management approach for the Seychelles with the implementation of different tools in land use planning, coastal zone management and partnerships with the private sector. To ensure long-term effectiveness, the project will also support the improvement in current institutional capacity and will promote broad stakeholder participation in decision-making and management of ecosystems. The existing network of protected areas will be extended to maintain corridors and take into account different natural habitats (e.g. terrestrial ecosystems in the granitic islands). A special management focus will be on Silhouette Island to put in place a long-term conservation framework to be supported with revenues from nature-based tourism. The outer islands will get much needed attention in terms of assessment of biodiversity, as well as the development of viable conservation programmes on Cosmoledo Atoll. (UNDP, GEF: \$36 m, Total Project: \$11.59 m).

***Seychelles: Mainstreaming Prevention and Control Measures for Invasive Alien Species (IAS) into Trade, Transport and Travel Across the Production Landscape.*** The project aims at addressing the threats posed to the Seychelles' biodiversity by the introduction of IAS through the movement of people and merchandise into and within the country. Working on the principle that 'prevention is better than the cure', the project will address three sets of barriers to addressing this threat, namely capacity deficits inherent in the policy and regulatory framework, capacity weaknesses within institutions, and technical capabilities. Measures to halt the inter-island spread of IAS already established on some islands will be instituted together with a monitoring system to assess their efficacy and inform national management responses. Finally, the project will establish a knowledge management facility to ensure that control and eradication schemes for IAS are being undertaken with full access to information on the relative efficacy and the costs of different treatment options. (UNDP, GEF \$2.00m, total project \$6.95m)

***Sierra Leone: Wildlife Protection and Biodiversity Conservation Project.*** The GEF project will focus on the improvement of sustainable protected area management and biodiversity conservation within Sierra Leone contributing to socio-economic development of beneficiary communities. The project is based on a capacity development strategy and the involvement of all stakeholder groups at national and local levels. More specifically, the proposed project will contribute to: (i) improve the integrity of four selected critical protected areas, (ii) enhance biodiversity protection within protected areas and adjacent landscapes, (iii) ensure the conservation of genetic diversity within four and outside protected areas that rural people traditionally use for medicinal and consumptive purposes and (iv) enhance the sustainable use of biological resources. (World Bank, GEF: \$5 m, Total Project: \$16.95 m).

***South Africa: National Grasslands Biodiversity Program.*** The South Africa Grasslands biome is a repository of globally significant biodiversity. Much of the grasslands ecosystem presently lies in production landscapes allocated to livestock production, agriculture, afforestation with exotic tree species, and coal mining. The objective of this project is to involve all the major production sectors in directly contributing to the achievement of biodiversity conservation priorities within the grasslands biome. The main intervention areas are: (i) strengthening the enabling environment for biodiversity conservation in production landscapes and (ii)

mainstreaming grassland biodiversity conservation objectives into the main sectors (agriculture, forestry, urban economy, coal mining). (UNDP, GEF: \$8.3 m, Total Project: \$45.91 m).

***Tanzania. SFM Extending the Coastal Forest Protected Area Subsystem.*** The aim of the project is to strengthen biodiversity management fundamentals within the Protected Area network in Tanzania. This project addresses the Coastal Forests which are arguably the most threatened of all hotspots ecosystems in Tanzania and Zanzibar islands. The governance framework is going to be revised at national and district levels to extend the Protected Area network. Different legal, regulatory, financial and institutional tools are going to be renewed to implement an effective conservation management in protected areas and sustainable approaches with forest-adjacent communities. The project will pilot novel institutional arrangements and partnerships in three priority landscapes (Zanzibar, Kichi–Matumbi Hills, greater Rondo system on the Tanzanian mainland). (UNDP, GEF: \$3.55 m, Total Project: \$9.75 m).

***Ukraine: Strengthening Governance and Financial Sustainability of the National Protected Area System.*** The biodiversity of Ukraine is widely recognized to be globally significant, because 141 Important Bird Areas (IBAs), and 33 Ramsar Sites are recognized in the country. Although the country covers less than 6% of the area of Europe, it contains approximately 35% of Europe's species diversity due to its location at the crossroads of many different ecosystems and bird migration routes. Ukraine has 82 of the 104 European vertebrate species that have been identified as globally threatened (as per the IUCN Red List). The project will ensure conservation of globally significant biodiversity in the Ukrainian Upper Pripyat. It will do so through the strengthening of biodiversity conservation efforts for the Shatsk National Park and the new national park in the Pripyat-Stokhod landscape complex (including restoration of critical areas). It will ensure biodiversity-friendly land-use practices in the agriculture, tourism, forestry and fishing sectors and will improve public awareness and environmental education for biodiversity conservation. (UNDP, GEF: \$1.8 m, Total project: \$6.31 m).

***Uruguay: Catalyzing the implementation of Uruguay's National Protected Area System.*** Uruguay is the second smallest country in South America, yet its location at the convergence of different bio-geographical regions has resulted in a complex mosaic of biological diversity for its size and subtropical nature. The proposed project will support Uruguay to design and implement a National System of Protected Areas that effectively conserves a representative sample of Uruguay's biodiversity, is consistent with the country's socio-economic context, and facilitates the integration of PAs with other relevant territorial, social, economic, and institutional frameworks and systems. This will be achieved through four interrelated outcomes: 1) Legal, policy and institutional frameworks that encourage effective management and sustainable financing for the NPAS are in place and operational; 2) Key stakeholders directly involved in PA management have the appropriate balance of knowledge and skills required for effectively running the NPAS and its constituent PAs; 3) Increased awareness on the values of protected areas and their importance for sustainable development influences policies and practices; 4) Know-how on cost-effective management structures is expanded and reinforced through field demonstrations of different PA governance structures based on decentralized management approaches. On site interventions will enable ground proofing of the new legal and policy frameworks, testing and developing tools for enhancing PA management effectiveness and hosting training and educational activities. As the long term sustainability of the NPAS will depend on the country's ability to secure sufficient financial resources to meet the management costs of the PAs, financial issues have been addressed as cross-cutting components. The project



takes into account land tenure characteristics of Uruguay and recognizes the role that private reserves, multi-use management categories, and collaborative and decentralized management approaches will have in the PA System. (UNDP, GEF: \$ 2.5, Total project: \$ 7.4).

**Venezuela: Expanding Partnerships for the National Park System Project.** Venezuela boasts among the highest levels of biodiversity in the world, ranking between 4<sup>th</sup> and 10<sup>th</sup> according to various taxa. Canaima National Park (CNP), located in Bolivar State in southeastern Venezuela and spanning 3 million hectares, is particularly important, harboring nearly 120 endemic genera, 2 endemic families and 117 endangered species. CNP's massive table-top mountains, known as *tepui*<sup>24</sup>, were classified by Dinerstein *et. al* (1995) as one of two Globally Outstanding and Relatively Intact ecoregions in Latin America.<sup>25</sup> Indeed, CNP was declared a Natural World Heritage Site in 1994 due to its singular scenery, a unique mosaic of ecosystems including high levels of biological diversity, numerous endangered animal species, and a high concentration of globally vulnerable species such as endemic plants and animals restricted to montane and *tepui* formations. The Project would build develop a participatory co-management model for CNP based on four fundamental criteria: (i) threat prevention and mitigation, (ii) sustainable development of local communities by undertaking sustainable production sub-projects, (iii) implementation of sustainable and long-term financial mechanisms to support PA management, namely through an inter-institutional agreement between CVG EDELCA, Venezuela's largest government-owned hydroelectricity company, and the Park's tripartite committee whereby the hydroelectric company transfers the resources to the Park in recognition of the valuable environmental services it provides, and (iv) involvement of all stakeholders, including indigenous peoples (Pemon's indigenous organization (FIEB)) in CNP's Management Plan design and implementation. The Project would pilot such a model in CNP, support this unique partnership, and seek to replicate a PA co-management scheme to other National Parks in Venezuela and other countries. (GEF: \$ 6 m, Total project: \$ 24.53 m.)

---

<sup>24</sup> The *tepui* formations are abrupt, rocky mountains reaching heights of between 800 and 3,015 feet above sea level. Given the region's warm and moist climate, these formations harbor unique ecosystems that are distinct from those of other tropical mountains due to their high number of endemic species. Thus, a *tepui* is a physical and biological unit containing unique species and ecosystems.

<sup>25</sup> Along with the Japura Negro moist forests in Amazonia, cited in Dinerstein et.al, *A Conservation Assessment of the Terrestrial Ecoregions of Latin America and the Caribbean* (1995), The World Bank, p. 24.

## **Summary of Medium Size Projects Approved Between January, 2006-December, 2007**

***Albania: Butrint National Park: Biodiversity and Global Heritage Conservation.*** From the global point of view, the Butrint wetland complex together with Karavasta and Nartan lagoons are identified as critical wetlands in the Mediterranean coastline of high biodiversity importance to migrating birds along the Africa-Palearctic flyway. The Butrint wetland complex is an essential flyway stepping stone between the Mediterranean/Adriatic/ Ionic Seas and the Sahara desert and since 2003 is considered a site of international importance under the Ramsar Convention. The project will connect biodiversity conservation and sustainable ecosystem management with conservation of world heritage in the World Heritage site - Butrint aquatic and wetland complex, while also mobilizing donor's support for long-term financing of the Park complex. The project will protect and rehabilitate about 13,000 hectares of coastal and aquatic habitats for endangered flora and fauna, piloting restoration work on degraded landscapes (natural, semi natural and agricultural). (WB, GEF: \$0.95 m, Total project: \$2.16 m).

***Bhutan: Integrated Livestock and Crop Conservation Program.*** This project will help maintain Bhutan's crop and livestock biodiversity of both national and global significance by overcoming barriers to mainstreaming their conservation into agricultural sector policy and practice at the national and sub-national level. The project will: 1) Promote the *in situ* maintenance of globally significant crop and livestock biodiversity in Bhutan through increased on-farm conservation of genetic resources thereby increasing the resilience of its agricultural production systems; 2) Strengthen key institutions in the agricultural sector and mainstream agrobiodiversity conservation into agricultural policy and practice at the national and sub-national level; 3) Increase the sustainability of local livelihoods by linking these to improved agricultural production and marketing. (UNDP, GEF: \$0.89 m, Total project: \$2.89 m).

***Bulgaria: Conservation of Globally Important Biodiversity in High Nature Value Semi-natural Grasslands through Support for the Traditional Local Economy.*** Semi-natural grasslands are some of the most valuable ecosystems in the agricultural landscape and are the result of many centuries of stable agricultural management using the grasslands for grazing animals (pastures) or making hay (meadows) or combinations of both uses. A total of 350,000 hectares of semi-natural grassland habitats in Bulgaria are important from a biodiversity point of view. The project will preserve a number of high nature value (HNV) grassland habitats, which provides habitat for globally important species such as: Corncrake (*Crex crex*), Saker Falcon (*Falco cherrug*), Imperial Eagle (*Aquila heliaca*), and a number of other species that are threatened at the European scale. Farmed grasslands and pastures are the only habitat used by European Sousek (*Spermophilus citellus*, Global IUCN Red List category: Vulnerable) whose colonies define the distribution of Saker Falcon and Imperial Eagle. The total of 11 predominantly grassland habitats in the selected project sites are priority for conservation. (UNDP, GEF \$0.95 m, total project \$2.13m).

***Cambodia: Implementation of the National Biosafety Framework of Cambodia.*** The project will assist the Royal Government of Cambodia to put in place a workable and transparent national biosafety framework, in line with national development priorities, Agenda 21 and the CBD. The project will more specifically: (i) establish and consolidate a fully functional and /...

responsive regulatory regime in line with Cartagena Protocol and national needs and priorities; (ii) establish and consolidate a functional national system for handling requests, carry out risk assessment decision-making and administrative tasks; (iii) establish and consolidate a functional national system for "follow-up" activities such as monitoring of risk exposure and environmental effects, and strengthening of enforcement mechanisms, institutions and procedures and (iv) establish and consolidate a functional national biosafety system for public awareness, education, participation, and access to information. (UNEP, GEF: \$0.64 m, Total project: \$1.10 m).

***Czech Republic: Support for the Implementation of the National Biosafety Framework.*** This project will assist the country in implementing its NBF in accordance with Agenda 21 and the CPB. Specifically seeks to integrate biosafety issues into sectoral policies and strategies; amend the national regulatory regime in line with the CPB process, including the new COP/MOP decisions, and to better reflect national needs and priorities; improve the national system for handling requests, performing risk assessment, decision making and other administrative tasks; consolidate a functional national system for monitoring and enforcement; and improve and extend a national system of public awareness, access to information, education and participation. (UNEP, GEF: \$0.45m, Total project: \$1.88m).

***Egypt: Support the Implementation of the National Biosafety Framework.*** The goal of the project is that by 2009 Egypt has a workable and transparent national biosafety framework, in line with its national development priorities and international obligations. The project seeks to help the country develop a fully functional and responsive regulatory regime in line with CP and national needs; support a functional national system for handling requests, performing risk assessment, and handling, storing and exchanging information in line with the BCH requirements; develop a functional national system for monitoring of environmental effects and enforcement; and promote public awareness, education, participation and access to information. (UNEP, GEF: \$0.90, Total project: \$2.29)

***Estonia: Support the Implementation of the National Biosafety Framework.*** The purpose of this project is to help Estonia to strengthen the existing institutional and technical structures and infrastructures needed to meet the obligations of the Protocol and have a National Biosafety Framework fully operational by completing drafting the biosafety legislation; strengthening the appropriate institutional structures for risk assessment and decision making; inclusion of LMOs policy into agricultural, environmental and biotechnology policy; training relevant people to handle requests and make decisions, including scientific, technical and legal training; enhancing monitoring and surveillance system; strengthening existing infrastructures for LMO detection and surveillance; and enhancing public awareness and information exchange. (UNEP, GEF: \$0.66m, Total project: \$0.95).

***Global: Assessment and Recommendations on Improving Access of Indigenous Peoples to Conservation Funding.*** This MSP addresses the issue of limited access to international conservation funding experienced by Indigenous Peoples. The project plans to identify the main obstacles to Indigenous Peoples access to these funds, to document these obstacles and to provide strategic and innovative options on alternative practices that would make international conservation funding more available and accessible to Indigenous Peoples. The project will also establish an active network of Indigenous Practitioners to share knowledge on best customary conservation and stewardship programs by Indigenous Practitioners that have been successfully funded. (WB, GEF: \$ 0.25 m, Total project: \$ 0.36 m).

***Indonesia: Partnerships for Conservation Management of the Aketajawe-Lolobata National Park, North Maluku Province.*** The proposed project's central development objective is to develop and test a collaborative framework to manage protected areas in Indonesia and protect key biodiversity areas and ecosystem services in North Maluku. The new approach would be tested in ALNP in Halmahera Island, North Maluku, and if deemed successful, its pilot interventions would be adopted elsewhere in the country. In particular, the project proposes to: (a) involve local stakeholders, including local government, the private sector and adjacent communities, in the conservation of ALNP through an awareness program, management agreements, and the creation of a multi-stakeholder forum; (b) implement targeted conservation interventions to protect the biodiversity and forests of ALNP and build conservation management skills; and, (c) disseminate lessons learned and guidance on replicating the project's lessons to national parks and concerned stakeholders throughout Indonesia. (WB, GEF: \$1.0 m, Total project: \$2.09 m).

***Kenya: Improved Conservation and Governance for Kenya Coastal Forest Protected Area System.*** This MSP addresses the sustainable conservation and management of one specific subset of the Protected Area system of Kenya: the coastal forests. The project focuses on institutional support and capacity development for the stakeholders involved in the Coastal Forest Eco-Region, one of the world's most threatened biodiversity global hotspots. The project works at the landscape level, bringing together the varied institutional stakeholders. The project uses the new opportunities offered by the Forest Policy and emerging Forest Act, emphasizing partnership and community involvement. The main outcomes will be: 1. Piloting of conservation processes in the Kwale District Forest Landscape around the Shimba Hills, with some 12 different Protected Areas of several categories; and 2. Dissemination of lessons learned and best practices more broadly in Kenya. (UNDP, GEF: \$0.8m, Total project: \$3.095m).

***Lithuania: Support for the Implementation of the National Biosafety Framework.*** This project will assist the country to implement its National Biosafety Framework and specifically will help integrate the biosafety policy into the nationally agreed long-term strategic governmental program on sustainable development; consolidate an operational regulatory regime in line with the CPB and EU regulations; setup a functional national system to handle notifications and requests, perform risk assessment and monitoring of environmental effects and enforcement; and promote public awareness, access to information and public participation in the decision-making processes. (UNEP, GEF: \$0.68m, Total project: \$1.09m)

***Macedonia: Strengthening the Ecological, Institutional and Financial Sustainability of Macedonia's National Protected Areas System.*** The biodiversity of the Republic of Macedonia (RM) has high levels of taxonomic diversity, relictness and endemism. Some 30 plant communities in Macedonia are considered seriously endangered and threatened with extinction, or considerably reduced in their populations and biological viability, while 252 individual plant species are locally endemic and at least 70 species are threatened. The threats to Macedonia's protected areas are primarily linked to: insecure legal and institutional tenure; limited skills and capacity of the responsible national environmental and local protected area agencies; illegal developments, lack of political and civil support and the inappropriate management and unsustainable use of protected areas to meet individual protected area agencies economic imperatives. This project will conserve the biological diversity of Macedonia by strengthening the planning, establishment and management of Macedonia's national system of protected areas. (UNDP, GEF: \$1.0 m, Total project: \$5.16 m).

***Mauritius: Support the Implementation of the National Biosafety Framework.*** This project will help the country to implement regulations needed to make the GMO Law fully operational. In addition the project will contribute to the development of technical guidelines on handling of requests, transport, labelling of GMOs will be developed; staff will be trained on risk assessment/risk management and on handling, transport and packaging of LMOs and operational manuals will be developed; application forms will be available on the website; Guidelines/Procedures on monitoring prepared; and public awareness and education on biosafety will be promoted on the country. (UNEP, GEF: \$0.42m, Total project: \$0.63m)

***Moldova: Support to the Implementation of the National Biosafety Framework.*** The main purpose of this project is to help Moldova to strengthen the existing institutional and technical structures and infrastructures needed to meet the obligations of the Protocol and have a National Biosafety Framework fully operational. Specifically the project will assist Moldova to (i) implement its legislative framework on the safe use of biotechnology through improvement of the Biosafety law and develop sectorial regulations, guidelines and manuals; (ii) strength institutional structures for risk assessment and decision making; (iii) training decision makers, scientists, and technical staff on legal and technical matters; (iv) reinforce existing infrastructures (laboratories) for monitoring and setting up a mechanism for monitoring and enforcement; (v) strengthening communication, information exchange, public awareness, education and participation in decision making relating to biosafety both at the national level as well as through the BCH. (UNEP, GEF: \$0.54m, Total project: \$0.68m)

***Slovak Republic: Support to the Implementation of the National Biosafety Framework.*** The goal of the project is that by 2010 the Slovak Republic has a workable and transparent national biosafety framework, in line with its national development priorities and international obligations. The project will help the Slovak Republic to integrate biosafety into the National Biosafety and Biotechnology Policy (NBBP) and National Development Strategy; to review and update regulatory regime in line with CP and its national needs and priorities; to create a National Centre for Biological Safety and enhance the system for handling requests, perform risk assessment, decision-making and perform the administrative tasks; to consolidate a functional system for follow-up, namely monitoring of environmental effects and enforcement; and to enhance the functional system for public awareness, education, participation and fully available access to information on Biosafety. (UNEP, GEF: \$0.46m, Total project: \$0.60m)

***Tanzania: Support the Implementation of the National Biosafety Framework.*** The project will help the United Republic of Tanzania to strengthen the existing institutional and technical structures and infrastructures needed to meet the obligations of the Protocol and have a National Biosafety Framework fully operational and will contribute to (i) the development and implementation of biosafety regulations; (ii) the implementation of the country's legislative framework on the safe use of biotechnology through decrees, orders, guidelines and manuals; (iii) the preparation of specific technical guidelines; (iv) the strengthening of appropriate institutional structures for risk assessment, risk management, detection of LMOs and decision making; (v) the development and implementation of policies for biotechnology and biosafety; (vi) the training of regulators, decision makers, scientists, and administrative and technical staff on legal and technical matters relates to GMO application; (vii) the reinforcement of the existing infrastructures (laboratories) to strengthen monitoring and detection of LMOs; (viii) the setting up of a mechanism for monitoring and enforcement; (ix) the strengthening of communication and information exchange relating to biosafety both at the national level as well as through the global BCH; and (x) putting in place systems for strengthening public awareness, education and participation in decision making on LMOs. (UNEP, GEF: \$0.77m, Total project: \$1.39m)

***Tunisia: Capacity Building for the Implementation of the National Biosafety Framework.*** The overall objective of the project is to implement in Tunisia, a workable, responsive and transparent NBF, in line with the national development priorities, the Cartagena Protocol and other international obligations. The project will provide the necessary financial and technical assistance to transform its NBD to a legally binding national regulatory regime through the enactment of Laws and implementing regulations; prepare specific training guides and manuals; train decision makers, scientists, administrative and technical staff on legal, scientific and technical matters; enhance existing institutional facilities and infrastructures to undertake LMO detection and monitoring activities; set up a mechanism for monitoring of enforcement; strengthen channels for communication and information dissemination nationally, as well as through the Biosafety Clearing House (BCH); and promote public awareness and participation (UNEP, GEF: \$0.84m, Total project: \$1.76m)

***Vietnam: Implementation of the National Biosafety Framework.*** The project will assist Vietnam in creating a workable and transparent national biosafety framework by 2010, to fulfill its obligations as a Party to the Cartagena Protocol on biosafety, and to comply with the country's Agenda 21, the government strategy on development of biotechnology (Resolution 18/CP), and the National Action Plan for biosafety (NAPB). Specifically the project will (i) assist Viet Nam to integrate and incorporate safe use of biotechnology into national sectoral action plans and strategies in conformity with the national Agenda 21; (ii) strengthen the legal and regulatory framework on biosafety so that it is consistent with the Cartagena Protocol, workable and responsive to national needs and priorities; (iii) set in place a workable system for handling requests, carrying out risk assessment, and decision making for GMOs; (iv) set in place a workable and effective national system for monitoring and enforcement and (v) establish a workable and effective national system for public awareness, education and participation in decision-making for GMOs. (UNEP, GEF: \$ 1.0 m, Total project: \$1.63 m).

## **Summary of Enabling Activities Approved Between January, 2006-December, 2007**

***Georgia: Assessment of Capacity Building Needs for Biodiversity Conservation and Sustainable Use, Participation in Clearing House Mechanism and Preparation of a Second and Third National Reports to CBD*** The overall goal of this project is to develop Georgia's capacity in meeting its obligations under the CBD. This will be achieved through following objectives: 1) To enable Georgia to assess its capacity development needs in priority areas for the conservation and sustainable use of its biodiversity; 2) To establish the country-driven Clearing House Mechanism and to enhance Georgia's participation in CHM, including biodiversity information systems; and 3) To enable the National Focal Point of CBD to undertake the necessary consultations for completion of the Second National Report and the preparation of the Third National Report. (UNDP, GEF: \$ 0.272 m, Total project cost: \$ 0.282)

***Global: "Support to GEF Eligible CBD Parties for carrying out 2010 Biodiversity Targets National Assessments –Phase I"***. The project is the first of two phases of a global umbrella Medium Size Project within the Enabling Activities window that is designed to provide funding and technical support to assist eligible countries to assess progress towards the 2010 Target through a national participatory assessment process, using the provisional framework for goals and targets adopted by the CBD COP decision VIII/15. The guidelines for the fourth national report of the CBD will be used in connection with this national assessment. (UNDP/UNEP, GEF; \$ 1.0 m. Total project: 1.75)

**ANNEX 5: SUMMARY OF COUNTRY GRANTS OF THE GEF PROJECT “SUPPORTING COUNTRY ACTION ON THE CBD PROGRAMME OF WORK ON PROTECTED AREAS”  
UNDER IMPLEMENTATION<sup>26</sup>**

**Bahamas** (PoWPA Activities 3.1.2, 3.2.1, 4.2.1, and 4.1.2): The project is supporting an assessment of protected areas contribution to the national economy; training for government and protected area staff in the application of economic tools; launching vocational training courses for park officers; developing a database and software to measure protected areas' management effectiveness and designing a system to monitor the country's progress in the implementation of PoWPA. The project will be embedded within the National Implementation Support Partnership (NISP) and will be implemented in cooperation with TNC.

**Dominican Republic** (PoWPA Activities 1.1.5, 3.2.1, 3.4.1, and 4.1.2): The project is assisting with formulating a protected area system master plan for the national protected area network; undertaking a comprehensive protected area gap analysis; developing a national capacity building plan and conducting a series of thematic workshops; helping identify innovative financing mechanisms and design a monitoring system to track country's progress in PoWPA implementation.

**Guatemala** (PoWPA Activities 2.1.2 ; 3.2.1 and 3.1.6): Under the auspices a NISP and in collaboration with international NGOs, funding will facilitate establishment of locally managed conservation areas; launch a capacity building action plan for the protected area system; test payment-for-ecosystem services mechanism in at least two protected areas and introduce a scorecard to measure the financial sustainability of the whole protected area system.

**Honduras** (PoWPA Activities 2.1.2; 3.1.2; 3.4.1): Funding will aid the establishment of legal mechanisms to promote private, indigenous and community protected areas and processes for assigning community and private reserves; undertake an economic valuation of natural resources of protected areas and study their contribution to the MDGs, and promote financial mechanisms for the sustainability of the protected areas system. The project will be implemented under the supervision of the country's NISP Political and Technical Committees, in close collaboration with TNC.

**Liberia** (PoWPA Activity 1.2.1): The project will review the integration of protected areas into the country's poverty reduction plans and policies; develop mechanisms for biodiversity-friendly coexistence of the poor residing close to protected areas and identify opportunities for alternative income generation. The project will be implemented by the Government in partnership with UNDP.

**Federated States of Micronesia** (PoWPA Activities 4.1.2, 4.2.1, 1.1.5, 3.2.1, and 3.4.1): Building on strong technical and financial support from the participating Governments and NGOs, funding will help the four states develop and adopt national standards and criteria for

---

<sup>26</sup> Full project applications can be downloaded from <http://www.protectedareas.org/approved-grants/> /...



protected area planning and management to achieve the goals of the Micronesia Challenge; assist in the completion of pan-Micronesia comprehensive protected area gap analysis; launch a protected area capacity building plan; develop a financial sustainability plan for the protected area system and launch a fund-raising strategy for the Micronesia's protected areas.

**Mongolia** (PoWPA Activities 1.1.1, 1.1.5, 3.2.1 and 3.4.1): Implemented in partnership with WWF and TNC, this project will focus on a countrywide protected area representative and ecological gap analysis; a national protected area capacity building programme; testing financing mechanisms for protected areas and aligning the National Programme on Protected Areas with PoWPA.

**Panama:** The project will focus solely on the protected area gap analysis (PoWPA Activity 1.1.5). The analysis will provide recommendations for prioritized action to protect highly threatened or highly valued areas taking into account regionally and nationally relevant criteria (i.e. ecological representation, integrity and connectivity). The project will complement the ongoing PoWPA activities under a NISP agreement.

**Samoa:** The project will concentrate on developing scientific knowledge which will help carry out a comprehensive up-to-date ecological gap analysis (Activity 1.1.5) and on capacity development (PoWPA Activity 3.2.1) following the launch of a permanent protected area training curriculum. In parallel, a second-phase proposal will be finalized, as more knowledge and capacity is gained from the Phase 1. Phase 2 will focus on the critical issue of conflicts between customary and government land ownership and conservation objectives, exacerbated by too few (as yet, untapped) rural economic development opportunities. The project will be implemented with support from local scientific community and Conservation International.

**Tajikistan** (PoWPA Activities 3.1.2, 3.1.5, 3.2.1, and 4.1.2): Funding will focus on the economic valuation of protected area resources; identification and removal of perverse sectoral incentives which are putting pressures on protected areas; launching a curriculum and training courses on protected areas and putting in place an electronic system for monitoring PoWPA implementation.

**The Gambia** (PoWPA Activities 1.1.4, 2.1.2, 3.1.6, and 4.2.1): Implemented by the Government in partnership with WWF, the project will concentrate on reviewing conservation models in the country and will support the establishment of a countrywide coalition for protected areas; facilitating the development of new country-tailored protected area governance types, including community engagement mechanisms; helping to launch an ecotourism programme and launching tools to track the management effectiveness of protected areas.

**Grenada:** The application will focus solely on Activity 3.1.2, helping the Government to assess the contribution of protected area resources to economy. The project, implemented in partnership with TNC will raise the *awareness* of the value of protected areas; generate a value for marine and terrestrial PAs to be used for *policy advocacy*; inform the design of the most effective tools for environmental *management*; identify willingness to pay and appropriate *charging* rates for environmental use; identify best methods to *extract finances* from environmental goods and services; and help to compare *costs and benefits* of different uses of the environment.

## ANNEX 6: GEF SUPPORT TO TAXONOMY

Table 1 – GEF Enabling activities with Taxonomic Component

### UNDP

- Antigua and Barbuda - Assessment of Capacity Building Needs & Country Specific Priorities (2002-2003)  
<http://www.gefonline.org/ProjectDocs/Biodiversity/Antigua%20and%20Barbuda%20-%20Assmt%20of%20Capacity%20Building%20Needs%20-%20Add%20on/Antigua%20Barbuda%20BD%20EA%20Add-on%20Nov%2022.doc>  
(Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Armenia - Assessment of Priority Capacity Building Needs for Biodiversity and Establishment of CHM Structures. (2000-2001)  
[http://www.gefonline.org/ProjectDocs/Biodiversity/Armenia-%20Assessment%20of%20Priority%20Capacity%20Building%20Needs/BSAP\\_II\\_Armenia.doc](http://www.gefonline.org/ProjectDocs/Biodiversity/Armenia-%20Assessment%20of%20Priority%20Capacity%20Building%20Needs/BSAP_II_Armenia.doc)  
(Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Azerbaijan Republic - Biodiversity Strategy, Action Plan and National Report (2000-2001) [http://www.gefonline.org/ProjectDocs/Biodiversity/Azerbaijan-Biodiversity Strategy and Action Plan/EA\\_Azerbaijan1.doc](http://www.gefonline.org/ProjectDocs/Biodiversity/Azerbaijan-Biodiversity Strategy and Action Plan/EA_Azerbaijan1.doc)  
(Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Barbados - Assessment of Capacity Building Needs and Country Specific Priorities in the Conservation of Biodiversity and Participation in the National Clearing House Mechanism (2005-06)  
(Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Belize - Assessment of capacity building needs and country specific priorities in biodiversity (2002-2003) <http://www.gefonline.org/ProjectDocs/Biodiversity/Belize - Assessment of Capacity Building Needs-add on/Revised Brief 03-06.doc>  
(Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Benin - Capacity Needs Assessment for the Implementation of the Benin's National Biodiversity Strategy and Action Plan, 2nd National Report, and Clearing House Mechanism. (2001-2002)  
<http://www.gefonline.org/ProjectDocs/Biodiversity/Benin Capacity Needs Assessment ...Biodiversity Add on/Bein-final-6.rtf>

/...

(Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)

- Bhutan - Assessment of Capacity Building Needs and Country Specific Priorities in Biodiversity (2001-2002)

<http://www.gefonline.org/ProjectDocs/Biodiversity/Bhutan%20-%20Additional%20Financing%20-%20Assessment%20of%20Capacity%20Building%20Needs/Bhutan%20-Add%20On%20-%20brief%20-11-06-01.doc>

(Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)

- Botswana - National Biodiversity Strategy and Action Plan (2001-2002)

<http://www.gefonline.org/RAMON/Databases/Enabling Activities/1stQ 2001/Botswana Bio/BOT BSAP brief- 5.doc>

(Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)

- Bulgaria - Needs assessment and CHM establishment in Bulgaria (2001-2002)

<http://www.gefonline.org/ProjectDocs/Climate Change/Bulgaria-Needs Assessment and CHM Establishment/Bulgaria BD Ea 2 - 27 Oct 2000.doc>

(Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)

- Burundi - Capacity Needs Assessment for the Implementation of the National Biodiversity Strategy and Action Plan and CHM Support (2002-2003)

<http://www.gefonline.org/ProjectDocs/Biodiversity/Burundi%20-%20Capacity%20Needs%20Assessment%20for%20Implementation%20of%20BSAP%20and%20CHM%20Support/Burundi%20BD%20EA%20add%20on%20CHM%20brief.doc>

(Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)

- Central African Republic – Capacity-Building Needs Assessment for the Implementation of the Central African Republic's National Biodiversity Strategy and Action Plan (2001-2001)

<http://www.gefonline.org/ProjectDocs/Biodiversity/Central%20African%20Republic%20Needs%20Assessment%20of%20Nat%20Biodiversity/CAR%20BD%20EA%20add%20on%20proposal.doc>

(Capacity strengthening in taxonomy)

- Chad - Identification of Capacity-Building needs for the Implementation of the national BSAP (2003-2004, Add on project in 2004)

[http://www.gefonline.org/ProjectDocs/Biodiversity/Chad - Identification of Capacity-building --Implementation of BSAP/Chad BSAP add-on June 30 \(OP revision\).doc](http://www.gefonline.org/ProjectDocs/Biodiversity/Chad - Identification of Capacity-building --Implementation of BSAP/Chad BSAP add-on June 30 (OP revision).doc)

(Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)

- Comoros - Capacity Needs Assessment for the implementation of the National Biodiversity Strategy and support to the Clearing House Mechanism (2004-2005)  
<http://www.gefonline.org/ProjectDocs/Biodiversity/Comoros - Capacity Needs Assessment Natl BD Strategy Clearing House/Comoros EA Biodiversity Add on 29th Jan-031004.doc>  
 (Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Congo - Assessment of Capacity Needs for the Implementation of the Congo's National Biodiversity Strategy and Strengthening of Clearing House Mechanism (add on) – (2002-2003)  
<http://www.gefonline.org/projectDetails.cfm?projID=1569>  
 (Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- El Salvador - Assessment of capacity building needs and country specific priorities in biodiversity in El Salvador (2001-2002)  
<http://www.gefonline.org/kathryn/BIO%20Team/Project%20Proposals/FP's%20%20MSP's%20&%20EA's/EL%20SALVADOR%20-%20add%20on-Assessment%20of%20Cap%20Building-revised-05-02-01.doc>  
 (Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Guinea – Identification of Capacity-Building Needs for Biodiversity Strategy Implementation and Strengthening of the CHM (2002-2003)  
<http://www.gefonline.org/ProjectDocs/Biodiversity/Guinea - Identification of Capacity-Building Needs for BD Strategy/Guinea Add On 28June02.doc>  
 (Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Guinea-Bissau - Capacity-building needs assessment for the implementation of the National Biodiversity Strategy of Guinea-Bissau and Strengthening of Clearing House Mechanism (2001-2002)  
<http://www.gefonline.org/ProjectDocs/Biodiversity/Guinea-Bissau%20-Capacity%20Building%20Needs%20-Additional%20Financing/GBS%20final%20add-on%20II.doc>  
 (Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Iran – Assessment of capacity building needs and country specific priorities in biodiversity (2001-2002)  
<http://www.gefonline.org/ProjectDocs/Biodiversity/Iran%20-%20Additional%20Financing-%20Assessment%20of%20Capacity%20Building/Iran-%20add%20on%20brief%20-%202010-10-01.doc>  
 (Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)

- Jordan – Assessment of Capacity Building Needs and Country/Authority Specific Priorities in Biodiversity (2001-2002)  
<http://www.gefonline.org/projectDetails.cfm?projID=1434>  
 (Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Lebanon - Assessment of capacity building needs and country specific priorities in biodiversity (2001-2002)  
<http://www.gefonline.org/projectDetails.cfm?projID=1306>  
 (Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Micronesia - Assessment of Capacity Building Needs and Country Specific Priorities in Biodiversity (2001-2002)  
<http://www.gefonline.org/ProjectDocs/Biodiversity/Micronesia%20-%20Assessment%20of%20Capacity-building%20Needs%20and%20Country%20Specific%20Priorities/Micronesia%20BD%20EA%20add%20on%20brief%2028Mar02.doc>  
 (Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Nicaragua - Assessment of Capacity-building Needs (2001-2002)  
<http://www.gefonline.org/projectDetails.cfm?projID=1380>  
 (Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Niger - Capacity Needs Assessment for the Implementation of the Niger's National Biodiversity Strategy and Action Plan and CHM Support (2002-2003)  
<http://www.gefonline.org/ProjectDocs/Biodiversity/Niger%20-%20Capacity%20Needs%20Asst%20--National%20Biodiversity%20Strategy%20--%20Add%20on/Niger%20BD%20EA%20Capacity%20Needs%20Asst%20proposal.doc>  
 (Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Oman - Assessing Capacity-building Needs and Country-specific Priorities in Biodiversity (2001-2002)  
<http://www.gefonline.org/projectDetails.cfm?projID=1313>  
 (Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Peru - Assessment of Capacity Building Needs for Implementation of the Convention on Biological Diversity (2000-2001)  
<http://www.gefonline.org/projectDetails.cfm?projID=995>  
 (Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)

- Philippines - Assessment of Capacity Building Needs for Biodiversity Conservation and Management in the Philippines. (2001-2002)  
<http://www.gefonline.org/projectDetails.cfm?projID=1440>  
 (Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Serbia and Montenegro - Biodiversity Strategy, Action Plan and National Report (2004-2005)  
<http://www.gefonline.org/projectDetails.cfm?projID=2477>  
 (Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Sudan - Assessment of capacity building needs and country specific priorities in biodiversity management and conservation in Sudan- (2000-2000)  
<http://www.gefonline.org/projectDetails.cfm?projID=1070>  
 (Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Swaziland - Assessment of Capacity Building Needs, Completion of the CHM Process and Preparation of the 2nd National Report to the CBD COP (2001-2002)  
<http://www.gefonline.org/projectDetails.cfm?projID=1292>  
 (Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Syria - Assessment of capacity building needs and country specific priorities in biodiversity (2001-2002)  
<http://www.gefonline.org/projectDetails.cfm?projID=987>  
 (Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Tajikistan - Additional financing for capacity assessment in biodiversity priority areas (2004-2006)  
<http://www.gefonline.org/projectDetails.cfm?projID=2528>  
 (Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Uzbekistan – Assessment of Priority National Capacity Development Needs for Implementation of the BSAP and Establishment of CHM Structures (2005-06)  
 (Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Yemen - Assessment of capacity building needs and country specific priorities in biodiversity - (2000-2001) <http://www.gefonline.org/projectDetails.cfm?projID=909>  
 (Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)

- Zimbabwe - Assessing Capacity Building Needs for Biodiversity Management and Development, and Consultations Leading to Preparation of Second National Report to CBD (add on)  
<http://www.gefonline.org/projectDetails.cfm?projID=1418>  
(Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Global - Biodiversity Planning Support Programme (1998-2000)  
[http://www.gefweb.org/wprogram/July98/undp/bsp\\_req.doc](http://www.gefweb.org/wprogram/July98/undp/bsp_req.doc)  
(Capacity building in view of writing NBSAPs, guidelines on taxonom

#### World Bank

- Eritrea - Assessment of Capacity Building needs, for Biodiversity, Participation in Clearing house mechanism and Preparation of a second national report. (2002-2003)  
<http://www.gefonline.org/projectDetails.cfm?projID=1506>  
(Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Macedonia – Enabling Activity and Assessment of Capacity Building Needs Proposal in Biodiversity (2000-2002)  
<http://www.gefonline.org/projectDetails.cfm?projID=918>  
(Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Moldova - Assessment of capacity building needs and country specific priorities in biodiversity (2000-2001)  
<http://www.gefonline.org/projectDetails.cfm?projID=908>  
(Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Mongolia - Assessment of Capacity Building Needs and Country-Specific Priorities in Biodiversity (2000-2001)  
<http://www.gefonline.org/projectDetails.cfm?projID=866>  
(Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Ukraine - Assessment of capacity building needs and country specific priorities in biodiversity (2001-2002)  
<http://www.gefonline.org/projectDetails.cfm?projID=980>  
(Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)

#### UNEP

- Bahamas – Assessment of Capacity Building needs to Conserve Biological Diversity, Participation in National Clearing House Mechanism, and Preparation of a Second National Report to CBD. (2001-2002)

(taxonomy working group, which will organize workshop and contribute to National Report, training, assessment, networking, information network, collection, fill gaps in database)

- Barbados – National Biodiversity Strategy, Action Plan and First National Report to the CBD (1997- 1999)
- Belarus – Assessment of Capacity Building needs for biodiversity, participation in CHM, and Preparation of a Second National Report. (2001-2002).  
(assessment and monitoring)
- China – Capacity Building of Clearing House Mechanism and Preparation of a Second National Report to the COP (2002-2003)  
(databases, training, information system)
- Cote d'Ivoire – Assessment of Capacity-building needs for Biodiversity, Participation in CHM, and Preparation of a Second national Report (2001-2002)  
(Initial Assessment and monitoring programs including taxonomy)
- Cuba- Assessment of Capacity-Building Needs for Biodiversity, Participation in CHM and Preparation of Second National Report (2001-2002)
- Czech Republic – Assessment of Capacity-building Needs: Access to Genetic Resources and Benefit-sharing, Conservation and Sustainable Use of Biodiversity Important for Agriculture, Forestry and Research  
(Identify through a national and regional consultation process the capacity and need for the creation of a technical and scientific entity that can carry out the taxonomic investigations and other matters on biological diversity resources.)
- Estonia – Assessment of Capacity-Building Needs for Biodiversity and Participation in Clearing House Mechanism (2000-2001)  
(Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Gambia – Assessment of Capacity Building Needs for Biodiversity, Participation in CHM and Preparation of Second National Report (2001-2002)  
<http://www.gefonline.org/RAMON/Databases/Enabling Activities/1stQ 2001/Gambia Bio/Gambia add on 20.12.00.rtf>
- Honduras – Assessment of Capacity Building Needs and Country Specific Priorities for the Implementation of the Action Plan for the National Strategy on Biodiversity (Add on) (Initial assessment/monitoring including taxonomy)
- Korea DPR – Updating of National Biodiversity Strategic Action Plan, Preparation of 2<sup>nd</sup> national Reports, and Establishment of a National CHM (2005-06)  
(Assessing national taxonomic needs)



- Mauritania – Assessment of Capacity Building Needs for Biodiversity, Participation in CHM and Preparation of Second National Report (2001-2002)  
<http://www.gefonline.org/projectDetails.cfm?projID=990>(Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Namibia – Assessment of Capacity Building Needs to Conserve Biological Diversity - Add on (2005-06)  
(Complete Taxonomic Capacity Assessment for Namibia and submit to GTI)
- Panama- Assessment of Capacity-Building Needs for Biodiversity, Participation in CHM and Preparation of Second National Report (2001-2002)  
<http://www.gefonline.org/projectDetails.cfm?projID=988>  
(Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Poland - Biodiversity Enabling Activities: Assessment of Capacity Building Needs for Biodiversity Conservation and Sustainable Use (2001-2002)  
<http://www.gefonline.org/ProjectDocs/Biodiversity/Poland - Add-on -Assessment of Capacity Building Needs/Poland -Add-on-Assessment of Capacity Building - project brief -9-12-01.doc>  
(Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- St. Lucia – Assessment of Capacity-building Needs for Biodiversity, Participation in CHM and Preparation of Second National Report (2001-2002)  
<http://www.gefonline.org/projectDetails.cfm?projID=991>  
(Assessment of capacity building needs for initial assessment and monitoring programs, including taxonomy)
- Vanuatu – Assessment of Capacity-Building Needs for Biodiversity and Participation in Clearing-House Mechanism (2000-2001)  
<http://www.gefonline.org/projectDetails.cfm?projID=860>  
(build scientific capacity, implying the inclusion of taxonomic)

**ANNEX 6- TABLE 2 PROJECT DETAILS**

#	Country	Title of Project	GEF Agency	GEF Finance (\$ million)	Co-finance	Total Finance	Approximate Total Budget	Date of Work Program Approval	Status	Taxonomic activities	Expected results of the Taxonomic component
1	Belarus	Biodiversity Protection	WB	1	0.25	1.25	0.225	1991	Completed	Seeds, pollen, and plant parts collection and storage, determination of genetic diversity	In-situ and ex-situ conservation in Berezinesky and Pripriatsky Reserves: activities include seed and plant parts collection and storage; in-situ conservation of native populations including scots pines and other species; determination of genetic diversity of selected individual plants and animals.
2	Columbia	Conservation of Biodiversity in the Choco Region	UNDP	6	3	9	no relevant information available	1991	Completed	Taxonomic identification and quantitative analysis of sampling, fenology studies	no information available
3	Poland	Forest Biodiversity Protection	WB	4.5	1.7	6.2	3.56	1991	Completed	Gene bank, assessment and seed collection	Ex-situ conservation of genetic materials in the Sudety forests, including investment in programs to preserve endangered forest ecosystems through a forest genebank and related archival nursery equipments.
4	Costa Rica	Conservation of Biodiversity and Sustainable Development in La Amistad and La osa Conservation Areas	UNDP	8	0	8	no relevant information available	1991	Completed	Inventories and paratoxonomos	Research on the biodiversity of Osa and Amistad Conservation areas, including inventories and paratoxonomos
5	Malawi	Lake Malawi/ Nyasa Biodiversity Conservation	WB	5	0.44	5.44	2.46	1991	Project Completed	taxonomy study on cichlid	The research component includes: biodiversity surveys to inventory fish species and their distribution; studies on the taxonomy, ecology and distribution of the cichlid species; a limnology and water quality monitoring program
6	Dominican Republic	Biodiversity Conservation and Management in the Coastal Zone of the Dominican Republic	UNDP	3	0	3	no relevant information available	1992	Completed	Taxonomic database	Distribution, systematic and the conservation status of plant and animal species in the coastal zone to contribute for sustainable coastal zone management, and long term monitoring. Databases will be organized by taxonomic groups and ecosystems.

#	Country	Title of Project	GEF Agency	GEF Finance (\$ million)	Co-finance	Total Finance	Approximate Total Budget	Date of Work Program Approval	Status	Taxonomic activities	Expected results of the Taxonomic component
7	Indonesia	Biodiversity Collections	WB and UNDP	8.76	4.2	12.96	12.96	1992	Project Completed	collections, research, information systems management	Strengthen the institutional capacity to support systematic biological collections, a basic reference tool for biodiversity inventory and monitoring. Project objectives include: restore and develop the collections and associated functions of the Botany and Zoology Divisions; design and establish a computerized database of specimen-based data for collections management, collection plans and development, and external use; and to strengthen the capacity to coordinate and foster collaborative biological research activities and client services.
8	Turkey	In-Situ Conservation of Genetic Biodiversity	WB	5.1	0.6	5.7	5.7	1992	Project Completed	survey and inventory, development and training of human resources.,	This project will identify and establish in-situ conservation areas for the protection of genetic resources and wild relatives of important crops and forest tree species that originated in Turkey, providing for sustainable in-situ conservation of genetic resources in cereals, horticultural crops, medicinal plants, forest trees, and pasture grasses and legumes through an integrated ecosystem approach. Project components include site surveys and inventories, gene management zones (GMZ), data management, a national plan for in-situ conservation, and institutional strengthening.
9	Uruguay	Conservation of Biodiversity in the Eastern Wetlands	UNDP	3	0	3	no relevant information available	1992	Project Completed	inventory and database	Increased knowledge and conservation of Eastern Wetland fauna and Flora. Activities include: inventory of species and electronic database; identification and study on migratory birds; identification of endemic, dominant, and scientifically interested species; study of phenology, physiology, biomass, and production of the plant biocenosis of the area.
10	Ethiopia	A Dynamic Farmer-Based Approach to the Conservation of African Plant Genetic Resources	UNDP	2.46	0	2.46	no relevant information available	1992	Project Completed	inventory, storage, and database on crop species	Under the objective to strengthen the institutional capacity for planning and implementing in-situ conservation, activities include enhancing capacity to collect, characterize, document and store crop specimens and crop germplasm materials for, in situ conservation activities, enhance research capacity, and establish databases.

#	Country	Title of Project	GEF Agency	GEF Finance (\$ million)	Co-finance	Total Finance	Approximate Total Budget	Date of Work Program Approval	Status	Taxonomic activities	Expected results of the Taxonomic component
11	Cameroon	Biodiversity Conservation and Management	WB	6.09	6.43	12.52	0.91	1993	Project Completed	zoological and botanical surveys and inventories	Improve the biological knowledge base of the project sites for effective conservation planning and management.
12	Regional (Angola, Botswana, Lesotho, Malawi, Mozambique, Namibia, Swaziland, South Africa, Zambia, Zimbabwe)	SABONET: Inventory, Evaluation and Monitoring of Botanical Diversity in Southern Africa: A Regional Capacity and Institution Building Network	UNDP	4.72	4.68	9.41	9.41	1996	Project Completed	database, information management network, assessment and survey,	The primary goal of the project is to develop a strong core of professional botanists, taxonomists and plant diversity specialists within the ten countries of southern Africa, competent to inventory, monitor and evaluate the botanical diversity of the region in the face of specific development challenges, and to respond to the technical and scientific needs of the Convention on Biological Diversity.
13	Argentina	Biodiversity Conservation Project	WB	10.39	37.5	47.89	0.7	1997	CEO Endors ed	inventory, monitoring, develop information system	Develop a Biodiversity Conservation Project Information System and fully incorporate it in the National Environmental Information System. The project will conduct basic inventory and monitoring activities
14	Costa Rica	Biodiversity Resources Development Project	WB	7.28	13	20.38	5.6	1997	Project Completed	training, inventory, laboratory	1) Biodiversity inventory: the actual collection of specimens of Hymenoptera, Coleoptera, vertebrate parasites, and fungi; cataloguing and information management activities; and 2) a development of a laboratory at the National Biodiversity Institute.
15	Regional (Cameroon, Central African Republic, Congo, Guinea, Gabon, and Zaire)	Regional Environment and Information Management Project (REIMP)	WB	4.37	11.31	15.69	15.69	1997	Project Completed	information network for data sharing, capacity building to use data	The main goal of the project is to improve the planning and management of natural resources in the Congo Basin, with a specific focus on biodiversity conservation, by providing the various stakeholders with appropriate information on the environment in response to the information needs they have identified and will identify

#	Country	Title of Project	GEF Agency	GEF Finance (\$ million)	Co-finance	Total Finance	Approximate Total Budget	Date of Work Program Approval	Status	Taxonomic activities	Expected results of the Taxonomic component
16	Sri Lanka	Conservation and Sustainable Use of Medicinal Plants	WB	4.91	20.4	25.31	25.31	1997	Project Completed	inventory, taxonomic data collection and analysis	Project will design and implement a medicinal plants conservation program. For five botanical reserves where medicinal plants are collected from the wild, it will support activities including baseline research, monitoring, and conservation planning. Ex-situ cultivation and conservation of medicinal plants will be supported too, through research on and promotion of ex-situ cultivation, and through enhancing ex-situ collections. Lastly, legal and policy reforms in support of medicinal plant conservation, a national information network, and training and awareness campaigns will be financed.
17	Morocco	Protected Areas Management	WB	10.35	3.4	13.75	3.5	1998	CEO Endors ed	database and monitoring system	The component on strengthening national implementation capacity include activities to establish the taxonomy of individual species, using molecular biology, on order to characterize the genetic diversity of these species, and as the building block for developing detailed programs for in-situ genetic resource conservation.
18	Peru	In-Situ Conservation of Native Cultivars and Their Wild Relatives	UNDP	5.22	1.2	6.42	4	1998	Completed	collection, inventories, and database development on genetic resources, development of gene centers	Components related to taxonomy are: 1) Traditional knowledge, techniques, and organizations required for the maintenance of agrobiodiversity are strengthened; 2) Awareness of the ecological, cultural, and nutritive value of wild relatives and native crops is enhanced at the local and national levels and mainstreamed into the programmes of educational and research institutions; 3) Policies, norms and mechanisms to motivate farmers to conserve agrobiodiversity are established; and 4) An information and monitoring system is established as a management tool for coordinating and planning agrobiodiversity conservation activities.

#	Country	Title of Project	GEF Agency	GEF Finance (\$ million)	Co-finance	Total Finance	Approximate Total Budget	Date of Work Program Approval	Status	Taxonomic activities	Expected results of the Taxonomic component
19	Regional (Algeria, Morocco, Tunisia)	Participatory Management of Plant Genetic Resources in Oases of the Maghreb	UNDP	3.07	3.5	6.57	2.2	1998	Project Completed	developing methodologies for locating genetic diversity in cultivated and wild species, guidelines and training for appropriate collecting and sampling	The project will remove barriers to genetic erosion of date palm in the Maghreb region; namely (1) the replacement threat from national programmes, on in-situ genetic resources, that are multiplying and distributing only a few varieties of trees and (2); market forces that are encouraging a preference by farmers to grow only a few high value varieties of date palm to the exclusion of a wide range of other varieties. Together with the number of baseline programmes described, the project will form an integrated ecosystem approach to the management of the oases sites.
20	Ethiopia	Conservation and Sustainable Use of Medicinal Plants	WB	1.91	4.9	6.81	2	1999	CEO Endors ed	Gene bank, study, and database	The project activity includes establishment of medicinal plant field Gene Bank and development of intellectual property rights policy and guidelines. Moreover, the project supports establishment of species database based on various research and studies.
21	Peru	Indigenous Management of Protected Areas in the Amazon	WB	10.35	14	24.35	3	1999	CEO Endors ed	Inventory and database	Project monitoring and evaluation component includes biodiversity information to be organized taxonomically.
22	Columbia	Conservation and Sustainable Use of Biodiversity in High Andes Region	WB	15.35	15	30.35	8.7	2000	CEO Endors ed	training, inventory, develop, information system	Strengthen regional capacities through training efforts in taxonomy, for a unified biodiversity inventory collection. Development of a decentralized Biodiversity Information System for the Andean Region of Columbia.
23	Egypt	Conservation and Sustainable Use of Medicinal Plants in Arid and Semi-Arid Ecosystems	UNDP	4.29	4.77	9.05	1.18	2000	CEO Endors ed	survey, inventory of wild medicinal plants,	Identify critically endangered medicinal plant species through: 1) update and complete existing survey data; 2) build local capacity to monitor and evaluate the enclosures, including genetic diversity analysis; 3) register and deposit genetic samples of target species in National Gene Bank; and other measures.

#	Country	Title of Project	GEF Agency	GEF Finance (\$ million)	Co-finance	Total Finance	Approximate Total Budget	Date of Work Program Approval	Status	Taxonomic activities	Expected results of the Taxonomic component
24	Kenya	Lake Baringo Community-based Integrated Land and Water Management Project	UNEP	0.75	0.2	0.95	0.045	2000	CEO Approval	Gene bank development	The component on Improved Sustainable Use of the lakes includes gene bank development through the preservation of important biological species of the Baringo region and the assessment. This activity will build on the experiences of the Kenya Marine and Fisheries Research Institute (KMFRI), Baringo Research Centre in formulating activities in collaboration with the community aimed at exploiting the lake resources sustainably.
25	Ecuador	Albarradas in Coastal Ecuador: Rescuing Ancient Knowledge on Sustainable Use of Biodiversity	WB	0.75	2.35	3.1	0.365	2000	CEO Approval	taxonomic study on species collected	Botanical and Paleo-ethnobotanical determination of wild relatives of cultivars, and their dependence upon local ecosystems and the Albarrada technology. Activities include: 1) identification of wild relatives of cultivars from the ecosystems where ancient Albarradas occur; 2) Botanical collection of modern specimens for comparative analysis; 3) Rapid ecological assessment to identify the environmental conditions of each area; 4) Taxonomic studies of the species collected, geographical areas and priority taxonomic groups and Identification of the biological diversity characteristic of the region's ecology, and seed collection of endangered endemic species.
26	Regional (Ethiopia, Kenya, and Mali)	Conservation of Gramineae and Associated Arthropods for Sustainable Agricultural Development in Africa	UNEP	0.972	1.56	2.532	2.3	2001	CEO Approval	Taxonomic training, research, database,	Capacity and capability of national agricultural research and extension systems and non-governmental organizations in monitoring, protecting, and promoting biodiversity of Gramineae and associated insects strengthened. Activities include: conduct short-term training courses to enhance taxonomic expertise of national scientists in collection, identification and use of Gramineae and insects in environmental monitoring and sustainable agriculture systems. Other components on sampling and database development are also closely related to taxonomy.
27	Vietnam	In-situ Conservation of Native Landraces and their Wild Relatives in Vietnam	UNDP	0.925	2.99	3.915	0.762	2001	CEO Approval	Document taxonomy of species, inventory, research	Targeted research, information, management and analysis in support of Gene Management zone establishment and operationalization. Activities include document the taxonomy and polymorphism, environment, ecosystem, and exploitation of target species and their relatives.

#	Country	Title of Project	GEF Agency	GEF Finance (\$ million)	Co-finance	Total Finance	Approximate Total Budget	Date of Work Program Approval	Status	Taxonomic activities	Expected results of the Taxonomic component
28	Peru	Inka Terra: An Innovative Partnership for Self-Financing Biodiversity Conservation & Community Development	WB/IFC	0.75	11.36	12.11	0.55	2003	CEO Approval	inventory, database, classification	Under the forest management component, the project will enhance the biodiversity Inventory: The inventory on fauna and flora will be expanded over the course of this project so that comprehensive information will exist for many of the key species found within the reserve, including their ecology and potential sustainable uses. The information gathered through this exercise will be classified and made readily available in a database. This program component will be developed in collaboration with the Missouri Botanical Garden (MOBOT).
29	Regional (Latin America and Caribbean)	Building the InterAmerican Biodiversity Information Network (IABIN)	WB	6.65	30.29	36.94	36.94	2004	CEO Endors ed	exchange of taxonomic data, capacity building	The component to enhance interoperability and access to data includes activity to develop regional consensus on standards for communication, taxonomic information, metadata, controlled vocabularies, and record structures to ensure region-wide compatibility to promote greater coordination, better management and decision-making of biological information
30	Tanzania	The Development and Management of the Selous-Niassa Wildlife Corridor	UNDP	1	1.06	2.06	0.458	2004	CEO Approval	database, inventory.	Creation of reliable ecological and socio-economic databases for the corridor to serve as decision-making tools for communities and local authorities. Biological studies will be completed during years one and two. Socio-economic studies will identify primary economic practices and natural resources needs of the communities. Biological studies will include further refinement of the species inventories in the corridor, identification of threatened species, and needs assessments for the endemic species including, species endemic to the corridor, their specific range and habitat needs.
31	Argentina	In-Situ Conservation of Andean Crops and their Wild Relatives in the Humahuaca Valley, the Southernmost Extension of the Central Andes	UNDP	0.96	0.9	1.86	0.255	2005	CEO Endors ed	Survey, database,	Communities, indigenous farmers and local authorities have increased information on native crop varieties and wild relatives and on traditional knowledge and practices relevant to their cultivation, processing and improvement. Surveys will also include wild relatives of the target crops, and a database will be established that includes taxonomy, past and present distribution, and knowledge related to wild relatives of target crops present in the Humahuaca Valley.



#	Country	Title of Project	GEF Agency	GEF Finance (\$ million)	Co-finance	Total Finance	Approximate Total Budget	Date of Work Program Approval	Status	Taxonomic activities	Expected results of the Taxonomic component
32	Regional (Ethiopia, Uganda, Zambia, Ghana)	Removing Barriers to Invasive Plant Management in Africa	UNEP	5.72	6.17	11.89	1.44	2005	CEO Endors ed	Capacity building	Capacity built for multisectoral prevention and management of invasive alien species. Taxonomists will be trained on risk analysis and prevention.
33	Brazil	National Biodiversity Mainstreaming and Institutional Consolidation Project	WB	22	75	97	30	2006	Council approval	information sharing, database	The component on institutional strengthening and generation of biodiversity information for policymaking includes the establishment of the Brazilian Virtual Institute for Biodiversity, which could include information sharing on taxonomic related information.
<b>TOTAL</b>				<b>175.597</b>	<b>282.2</b>	<b>457.867</b>	<b>180.22</b>				

## **ANNEX 6**

### **Table 3 – Small Grants Programme**

Gaza Strip – Assessing and restoring the Wild Plant Species in the Coastal Sand Dunes in the Gaza Strip (1999-2001)  
(capacity building, trained students in taxonomy, research)

Papua New Guinea – Biological Inventory of the Kuper Range/Lake Trist Conservation Area (1994-1995)

Turkey – Inventory of Endemic Plant Species in the GAP Region (South-East Anatolia) in Turkey (1998-2000)

## ANNEX 7. MULTI FOCAL AREA PROJECTS

Country	Project Title	Biodiversity Allocation
Regional (Costa Rica, Panama)	Sustainable Environmental Management for Sixaola River Basin	0.80
Brazil	Caatinga Conservation and Sustainable Management Project	6.00
Philippines	National Program Support for Environment and Natural Resources Management Project (NPS-ENRMP)	2.00
Regional (Albania, Algeria, Bosnia-Herzegovina, Bulgaria, Croatia, Egypt, Lebanon, Libya, Macedonia, Morocco, Serbia, Syria, Tunisia, Turkey)	World Bank-GEF Investment Fund for the Mediterranean Sea Large Marine Ecosystem Partnership, Tranche 1, 1st Allocation	5.00
Global	SGP Small Grants Program, 4th Operational Phase, RAF Allocation 2	3.13
Global	SGP Small Grants Program, 4th Operational Phase, RAF Allocations 1	9.66
India	SLEM/CPP-Sustainable Rural Livelihood Security through Innovations in Land and Ecosystem Management	3.00
India	SLEM/CPP-Sustainable Land Management in Shifting Cultivation Areas of Nagaland for Ecological and Livelihood Security	1.80
Iran	SFM Rehabilitation of Forest Landscapes and Degraded Land with Particular Attention to Saline Soils and Areas Prone to Wind Erosion	1.11
Global	Carbon Benefits Project (CBP): Modeling, Measurement and Monitoring	1.67
Indonesia	SFM Strengthening Community Based Forest and Watershed Management (SCBFWM)	3.50
Regional (Indonesia, Malaysia, Philippines, Thailand, Vietnam, Singapore, Brunei)	SFM Rehabilitation and Sustainable Use of Peatland Forests in South-East Asia	2.51
Paraguay	SFM Improving the Conservation of Biodiversity in Atlantic Forest of Eastern Paraguay	1.00
Slovak Republic	Integration of Ecosystem Management Principles and Practices into Land and Water Management of Slovakia's Eastern Lowlands	0.97
		42.15

**ANNEX 8: LIST OF GEF DOCUMENTS AVAILABLE AT THE  
NINTH SESSION OF THE CONFERENCE OF PARTIES**

Documents for general information

- Financing the Stewardship of Global Biodiversity
- GEF: Indigenous Communities and Biodiversity Conservation
- Mainstreaming Biodiversity in Production Landscapes and Sectors
- GEF Global Support for Biodiversity Conservation: Fact Sheets
- GEF Support to Wilderness Area

Reports of the GEF Evaluation Office

- Biodiversity Program Study
- The GEF M&E Policy
- Country Portfolio Evaluations of the Philippines, Samoa and Costa Rica
- Signposts (2-page summaries of evaluations)

-----